

ΔΕΛΤΙΟ ΝΟΜΟΛΟΓΙΑΣ ΑΣΥΛΟΥ

Ιούνιος 2026

Περιεχόμενα

Παραδεκτό της αίτησης ασύλου	1
1. Ασφαλής τρίτη χώρα.....	1
2. Μεταγενέστερες αιτήσεις.....	4
Υπαγωγή στο καθεστώς του πρόσφυγα ή της επικουρικής προστασίας.....	11
1. Αφγανιστάν	11
2. Ιράν.....	12
3. Συρία	13
4. Σουδάν.....	15
5. Νότιο Σουδάν	17
6. Σιέρα Λεόνε	17
7. Λαϊκή Δημοκρατία του Κονγκό (ΛΔΚ)	18
8. Νιγηρία	21
9. Αίγυπτος.....	21
10. Αϊτή	22
Αποκλεισμός & ανάκληση καθεστώτος διεθνούς προστασίας	23
Ενδικοφανής προσφυγή	29
1. Προθεσμία άσκησης προσφυγής και κανόνες επίδοσης αποφάσεων	29
2. Σύμβαση Επιτροπών Προσφυγών	34
3. Αυτοπρόσωπη εμφάνιση ενώπιον της Επιτροπής Προσφυγών	35
4. Προφορική ακρόαση σε β' βαθμό.....	37
5. Εκ του νόμου απόρριψη προσφυγών που κατατέθηκαν πριν την ίδρυση των Ανεξάρτητων Επιτροπών Προσφυγών	38
6. Διαταγή επιστροφής κατόπιν απόρριψης αίτησης ασύλου ή ανάκλησης	39
Δικαστική προστασία	41
1. Έννομο συμφέρον για την ακύρωση απόφασης ασύλου	41
2. Αναστολή εκτέλεσης απόφασης ασύλου για λόγους ανεπανόρθωτης βλάβης	43
Οικογενειακή επανένωση αναγνωρισμένων προσφύγων	46
Διοικητική κράτηση	48
1. Πεδίο εφαρμογής νομοθεσίας περί κράτησης αιτούντων άσυλο και κράτησης ενόψει επιστροφής.....	48
2. Λόγοι κράτησης αιτούντων άσυλο	49
Ποινική μεταχείριση προσφύγων.....	50
1. Μεταφορά πολιτών τρίτων χωρών χωρίς δικαίωμα εισόδου.....	50
2. Διευκόλυνση παράνομης εισόδου.....	52
3. Έκδοση.....	53
Παράρτημα – Κατάλογος Αποφάσεων	55

Παραδεκτό της αίτησης ασύλου

1. Ασφαλής τρίτη χώρα

Σχετικές διατάξεις: άρθρα 38 παρ. 1 περ. β' και 59 Κανονισμού 2024/1348

1.1. Πρόσβαση σε αποτελεσματική προστασία

Σχετικές διατάξεις: άρθρο 59 παρ. 1 περ. δ' Κανονισμού 2024/1348

ΠΓΑ Λέσβου IP/249973/2026

Ημερομηνία έκδοσης: 27 Απριλίου 2026

Νομική εκπροσώπηση: European Lawyers in Lesvos (ELIL)

Τουρκία – Πολίτης Αφγανιστάν – Άνδρας μόνος – Αδυναμία πρόσβασης στη διαδικασία ασύλου – Παραδεκτή – Κατάσταση ασφαλείας – Επισιτιστική κρίση – Απάνθρωπη και εξευτελιστική μεταχείριση – Επικουρική προστασία

[σκ. Α.IV] Στην εν λόγω υπόθεση έχει γίνει αποδεκτό, ότι παρόλο που ο αιτών επιχείρησε να αιτηθεί για αίτημα δεν του δόθηκε η δυνατότητα, όπως επίσης και ότι δεν εξυπηρετήθηκε, όταν πήγε σε νοσοκομεία, αναφορικά με το θέμα υγείας της αδελφής του, όπως επίσης και ότι εργαζόταν άτυπα. Βάσει των ανωτέρω, στο σημείο αυτό παρέλκει η εξέταση των επόμενων κριτηρίων καθώς έχει ήδη γίνει δεκτό πως η διαβίωση στην Τουρκία για το συγκεκριμένο αιτούντα δεν είναι εφικτή και επομένως δεν πληρούνται σωρευτικά τα κριτήρια για τον χαρακτηρισμό της Τουρκίας ως Ασφαλής Τρίτη Χώρα, σύμφωνα με το άρθρο 91 του νόμου 4939/2022. Κατά συνέπεια, η αίτηση θα πρέπει να γίνει δεκτή, καθώς οι προϋποθέσεις που τίθενται από τη νομοθεσία ώστε η Τουρκία να μπορεί να χαρακτηριστεί «ασφαλής τρίτη χώρα» για τον συγκεκριμένο αιτούντα σύμφωνα με το άρθρο 91 του νόμου 4939/2022 δεν πληρούνται σωρευτικώς.

1.2. Σύνδεσμος μεταξύ αιτούντος και τρίτης χώρας

Σχετικές διατάξεις: άρθρο 59 παρ. 5 Κανονισμού 2024/1348

10^η ΕπΠροσ IP/62784/2026

Ημερομηνία έκδοσης: 28 Ιανουαρίου 2026

Νομική εκπροσώπηση: Μητρώο Δικηγόρων Υπηρεσίας Ασύλου

Αλβανία – Πολίτης Ερυθραίας – Άνδρας μόνος – Χρόνος παραμονής – Έλλειψη υποστηρικτικού δικτύου – Έλλειψη συνδέσμου – Παραδεκτή

[σκ. 3] Όπως προκύπτει από τα παραπάνω, ο προσφεύγων, πολίτης Ερυθραίας, σύμφωνα με όσα εξέθεσε στην προσωπική του συνέντευξη με συνοχή και χωρίς λογικά άλματα, παρέμεινε στην Αλβανία για χρονικό διάστημα δύο εβδομάδων κρυμμένος στο σπίτι του διακινητή και στο δάσος με μοναδικό σκοπό να εισέλθει στο ελληνικό έδαφος, όπως και έπραξε. Περαιτέρω, από τη διενεργηθείσα συνέντευξη και τα στοιχεία του ατομικού της φακέλου δεν προκύπτει ότι αυτός διαθέτει στην προαναφερθείσα χώρα συγγενικό ή φιλικό περιβάλλον και κατά συνέπεια υποστηρικτικό δίκτυο ικανό να τον συνδράμει σε περίπτωση επιστροφής του. Επομένως, η ολιγόμηρη διέλευση και παραμονή του προσφεύγοντος από τη χώρα της Αλβανίας δεν συνιστά επαρκή σύνδεσμο κατά την έννοια της διατάξεως του άρθρου 91 παρ. 1 περίπτ. στ' του ν. 4939/2022 ώστε να είναι εύλογο για αυτόν να μεταβεί στη χώρα αυτή και ως εκ τούτου δεν πληρούνται αθροιστικά τα κριτήρια που τίθενται από τις διατάξεις του προαναφερθέντος άρθρου για να χαρακτηριστεί στην περίπτωση του η χώρα αυτή ως ασφαλής τρίτη χώρα. Με τα δεδομένα αυτά, η Επιτροπή κρίνει ότι η προσβαλλόμενη πράξη πρέπει να ακυρωθεί, να κριθεί η αίτηση χορήγησης ασύλου παραδεκτή και να εξετασθεί στην ουσία.

1.3. Αδυναμία επανεισδοχής στην τρίτη χώρα

Σχετικές διατάξεις: άρθρο 38 παρ. 1 περ. β΄ Κανονισμού 2024/1348

ΔΠρΑθ ΑΔ295/2026 (Ακυρωτικό)

Ημερομηνία έκδοσης: 23 Μαρτίου 2026

Νομική εκπροσώπηση: Υποστήριξη Προσφύγων στο Αιγαίο (RSA)

Τουρκία – Πολίτες Αφγανιστάν – Οικογένεια με ανήλικα τέκνα – Αναστολή επανεισδοχών – Ακύρωση

[σκ. 11] Επειδή, με τα δεδομένα αυτά, ενόψει των κριθέντων με την από 4.10.2024 απόφασή του Δ.Ε.Ε. (υπόθεση C-134/23, Ελληνικό Συμβούλιο για τους Πρόσφυγες και Υποστήριξη Προσφύγων στο Αιγαίο) και τις 1049-1052/2025 αποφάσεις της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας, εφόσον κατά τον χρόνο έκδοσης της προσβαλλόμενης απόφασης ήταν ήδη γνωστό στις ελληνικές αρχές ότι η Τουρκία έχει αναστείλει επί μακρόν και για αόριστο χρονικό διάστημα τις επανεισδοχές αιτούντων διεθνή προστασία στο έδαφός της, παρά τη νομική υποχρέωση που υπέχει και χωρίς να διαφαίνεται προοπτική μεταβολής της στάσης που έχει υιοθετήσει ως προς το ζήτημα αυτό, μη νομίμως κριθηκε απαράδεκτη σε δεύτερο βαθμό η από ...2023 αίτηση που υπέβαλαν οι αιτούντες για την υπαγωγή τους σε καθεστώς διεθνούς προστασίας και απορρίφθηκε η ενδικοφανής προσφυγή τους, κατ' εφαρμογή της έννοιας της ασφαλούς τρίτης χώρας. Για τον λόγο αυτόν, βασίμως προβαλλόμενο, η υπό κρίση αίτηση πρέπει να γίνει δεκτή, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση και να αναπεμφθεί η υπόθεση στη Διοίκηση, προκειμένου να εξεταστεί εάν συνέτρεχαν στο πρόσωπο τους οι προϋποθέσεις παροχής διεθνούς προστασίας, κατόπιν κατ' ουσίαν εξέτασης των σχετικών αιτημάτων τους, ενώ παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της κρινόμενης αίτησης.

ΔΠρΑθ ΑΔ322/2026 (Ακυρωτικό)

Ημερομηνία έκδοσης: 31 Μαρτίου 2026

Νομική εκπροσώπηση: Ελληνικό Συμβούλιο για τους Πρόσφυγες (ΕΣΠ)

Τουρκία – Πολίτες Συρίας – Γυναίκα μόνη με ανήλικα τέκνα – Αναστολή επανεισδοχών – Ακύρωση

[σκ. 9] Επειδή, με τα δεδομένα αυτά, ενόψει των κριθέντων με την από 4.10.2024 απόφασή του Δ.Ε.Ε. (υπόθεση C-134/23, Ελληνικό Συμβούλιο για τους Πρόσφυγες και Υποστήριξη Προσφύγων στο Αιγαίο) και τις 1048-1052/2025 αποφάσεις της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας, εφόσον κατά τον χρόνο έκδοσης της προσβαλλόμενης ...2023 απόφασης της 2ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών ήταν ήδη γνωστό στις ελληνικές αρχές ότι η Τουρκία έχει αναστείλει επί μακρόν και για αόριστο χρονικό διάστημα τις επανεισδοχές αιτούντων διεθνή προστασία στο έδαφός της, παρά τη νομική υποχρέωση που υπέχει και χωρίς να διαφαίνεται προοπτική μεταβολής της στάσης που έχει υιοθετήσει ως προς το ζήτημα αυτό, μη νομίμως απερρίφθησαν ως απαράδεκτες, σε δεύτερο βαθμό, οι από ...2020 και ...2023 αιτήσεις που υπέβαλε η αιτούσα ατομικώς και για λογαριασμό των ανηλίκων τέκνων της, αντίστοιχα, για την υπαγωγή τους σε καθεστώς διεθνούς προστασίας, κατ' εφαρμογή της έννοιας της ασφαλούς τρίτης χώρας. Για τον λόγο αυτόν, βασίμως προβαλλόμενο, η υπό κρίση αίτηση πρέπει να γίνει δεκτή, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση και να αναπεμφθεί η υπόθεση στη Διοίκηση, προκειμένου να εξετασθεί αν συνέτρεχαν στο πρόσωπο της αιτούσας και των ανηλίκων τέκνων της οι προϋποθέσεις παροχής διεθνούς προστασίας, κατόπιν κατ' ουσίαν εξέτασης των σχετικών αιτημάτων τους. Μετά ταύτα, παρέλκει, ως αλυσιτελής, η εξέταση των λοιπών λόγων της κρινόμενης αίτησης.

ΔΠρΘεσ ΑΔ192/2026 (Ακυρωτικό)

Ημερομηνία έκδοσης: 27 Μαΐου 2026

Νομική εκπροσώπηση: Equal Legal Aid (ELA)

Τουρκία – Πολίτης Πακιστάν – Άνδρας μόνος – Αναστολή επανεισδοχών – Ακύρωση

[σκ. 14] Επειδή, από τα στοιχεία που είναι γνωστά, όπως αυτά έγιναν δεκτά και από το Συμβούλιο της Επικρατείας (βλ. ΣτΕ Ολ. 1049-1052/2025), προκύπτει ότι η Τουρκία κατά τον κρίσιμο χρόνο έκδοσης της προσβαλλόμενης απόφασης (ήτοι ...2021) δεν αποδεχόταν ήδη την επιστροφή πολιτών τρίτων χωρών (είτε αιτούντων άσυλο είτε όχι) στο έδαφός της, η δε Διοίκηση, η οποία υπό αυτά τα δεδομένα φέρει το σχετικό βάρος τεκμηρίωσης της δυνατότητας επανεισδοχής του αιτούντος στην Τουρκία, δεν προσκόμισε κανένα στοιχείο από το οποίο να μπορεί να συναχθεί είτε ότι στην πραγματικότητα λάμβαναν χώρα επανεισδοχές στην Τουρκία κατά το χρονικό αυτό διάστημα, είτε ότι αναμενόταν ευλόγως κατά το χρονικό εκείνο σημείο (ή έστω σήμερα) η επανένταξη της διαδικασίας εφαρμογής της Συμφωνίας Επανεισδοχής Ε.Ε.-Τουρκίας ή του αντίστοιχου ελληνοτουρκικού μηχανισμού επανεισδοχής. Με τα δεδομένα αυτά και σύμφωνα με όσα κρίθηκαν από το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης και αναφέρονται στην ένατη σκέψη της παρούσας, οι αρμόδιες ελληνικές αρχές δεν μπορούν να απορρίπτουν αίτημα για χορήγηση διεθνούς προστασίας, ως απαράδεκτο κατ' επίκληση του λόγου (απαράδεκτου) του άρθρου 84 παρ. 1 περ. δ' του ν. 4636/2019 (άρθρο 33 παρ. 2 στοιχ. γ' της Οδηγίας 2013/32/ΕΕ), με την αιτιολογία ότι η Τουρκία αποτελεί ασφαλή τρίτη χώρα για τον αιτούντα, αλλά οφείλουν να εξετάζουν το σχετικό αίτημα σε ατομική βάση, δηλαδή να το εξετάζουν επί της ουσίας, αν δεν συντρέχει άλλος λόγος απαράδεκτου. Κατόπιν τούτων, μη νομίμως απορρίφθηκε με την ...2021 απόφαση (β' βαθμού) της 11ης Επιτροπής Προσφυγών του Υπουργείου Μετανάστευσης και Ασύλου, απορρίφθηκε σε β' βαθμό η αίτηση του αιτούντος για χορήγηση διεθνούς προστασίας, κατ' εφαρμογή της έννοιας της ασφαλούς τρίτης χώρας και για τον λόγο αυτόν πρέπει αυτή να ακυρωθεί και η υπόθεση να αναπεμφθεί στη Διοίκηση για νέα, νόμιμη κρίση. Η, δε, εξέταση των λοιπών προβαλλόμενων λόγων ακύρωσης παρέλκει ως αλυσιτελής.

ΔΠρΑθ ΑΔ523/2026 (Ακυρωτικό)

Ημερομηνία έκδοσης: 29 Μαΐου 2026

Νομική εκπροσώπηση: Υποστήριξη Προσφύγων στο Αιγαίο (RSA)

Τουρκία – Πολίτης Αφγανιστάν – Άνδρας μόνος – Αναστολή επανεισδοχών – Ακύρωση

[σκ. 12] Επειδή, με τα δεδομένα αυτά, ενόψει των κριθέντων με την από 4.10.2024 απόφασή του Δ.Ε.Ε. (υπόθεση C-134/23, Ελληνικό Συμβούλιο για τους Πρόσφυγες και Υποστήριξη Προσφύγων στο Αιγαίο) και τις 1049-1052/2025 αποφάσεις της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας, εφόσον κατά τον χρόνο έκδοσης της προσβαλλόμενης απόφασης ήταν ήδη γνωστό στις ελληνικές αρχές ότι η Τουρκία έχει αναστείλει επί μακρόν και για αόριστο χρονικό διάστημα τις επανεισδοχές αιτούντων διεθνή προστασία στο έδαφός της, παρά τη νομική υποχρέωση που υπέχει και χωρίς να διαφαίνεται προοπτική μεταβολής της στάσης που έχει υιοθετήσει ως προς το ζήτημα αυτό, μη νομίμως κρίθηκε απαράδεκτη σε δεύτερο βαθμό η από ...2021 αίτηση που υπέβαλε ο αιτών για την υπαγωγή του σε καθεστώς διεθνούς προστασίας και απορρίφθηκε η ενδικοφανής προσφυγή του, κατ' εφαρμογή της έννοιας της ασφαλούς τρίτης χώρας. Για τον λόγο αυτόν, βασίμως προβαλλόμενο, η υπό κρίση αίτηση πρέπει να γίνει δεκτή, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση και να αναπεμφθεί η υπόθεση στη Διοίκηση, προκειμένου να εξεταστεί εάν συντρέχαν στο πρόσωπο του αιτούντος οι προϋποθέσεις παροχής διεθνούς προστασίας, κατόπιν κατ' ουσίαν εξέτασης των σχετικών αιτημάτων του, ενώ παρέλκει, ως αλυσιτελής, η εξέταση των λοιπών λόγων της κρινόμενης αίτησης.

ΔΠρΑθ ΑΔ525/2026 (Ακυρωτικό)

Ημερομηνία έκδοσης: 29 Μαΐου 2026

Νομική εκπροσώπηση: Υποστήριξη Προσφύγων στο Αιγαίο (RSA)

Τουρκία – Πολίτης Συρίας – Άνδρας μόνος – Αναστολή επανεισδοχών – Ακύρωση

[σκ. 12] Επειδή, με τα δεδομένα αυτά, ενόψει των κριθέντων με την από 4.10.2024 απόφαση του Δ.Ε.Ε. (υπόθεση C-134/23, Ελληνικό Συμβούλιο για τους Πρόσφυγες και Υποστήριξη Προσφύγων στο Αιγαίο) και τις 1049-1052/2025 αποφάσεις της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας, εφόσον κατά τον χρόνο έκδοσης της προσβαλλόμενης απόφασης ήταν ήδη γνωστό στις ελληνικές αρχές ότι η Τουρκία έχει αναστείλει επί μακρόν και για αόριστο χρονικό διάστημα τις επανεισδοχές αιτούντων διεθνή προστασία στο έδαφός της, παρά τη νομική υποχρέωση που υπέχει και χωρίς να διαφαίνεται προοπτική μεταβολής της στάσης που έχει υιοθετήσει ως προς το ζήτημα αυτό, μη νομίμως κρίθηκε απαράδεκτη, σε δεύτερο βαθμό, η από 26.03.2021 αίτηση που υπέβαλε ο αιτών για την υπαγωγή του σε καθεστώς διεθνούς προστασίας και απορρίφθηκε η ενδικοφανής προσφυγή του, κατ' εφαρμογή της έννοιας της ασφαλούς τρίτης χώρας. Για τον λόγο αυτόν, βασίμως προβαλλόμενο, η υπό κρίση αίτηση πρέπει να γίνει δεκτή, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση και να αναπεμφθεί η υπόθεση στη Διοίκηση, προκειμένου να εξεταστεί εάν συνέτρεχαν στο πρόσωπο του αιτούντος οι προϋποθέσεις παροχής διεθνούς προστασίας, κατόπιν κατ' ουσίαν εξέτασης των σχετικών αιτημάτων του, ενώ παρέλκει, ως αλυσιτελής, η εξέταση των λοιπών λόγων της κρινόμενης αίτησης.

2. Μεταγενέστερες αιτήσεις

Σχετικές διατάξεις: άρθρο 55 Κανονισμού 2024/1348, άρθρο 131 Ν 5307/2026

ΔΠρΘεσ ΑΔ73/2026 (Ακυρωτικό)

Ημερομηνία έκδοσης: 19 Μαρτίου 2026

Νομική εκπροσώπηση: Equal Legal Aid (ELA)

Πολίτες ΛΔΚ – Γυναίκα μόνη με ανήλικο τέκνο – Νέα και ουσιώδη στοιχεία – Έμφυλη βία – Εσφαλμένη εκτίμηση στοιχείου ως μη «νέου» – Υγεία – Εσφαλμένη εκτίμηση στοιχείου ως μη «ουσιώδους» – Πλημμελής αιτιολογία – Ακύρωση

[σκ. 12] Επειδή, η από ...2023 αίτηση της αιτούσας για χορήγηση διεθνούς προστασίας είναι η δεύτερη κατά σειρά αίτησή της, που υπεβλήθη μετά την τελεσίδικη απόρριψη προηγούμενης αίτησής της και, γι' αυτό, συνιστά μεταγενέστερη, υπό την έννοια του άρθρου 94 του ν. 4939/2022, αίτηση, για την κατ' ουσίαν εξέταση της οποίας απαιτείται η υποβολή από την αιτούσα νέων στοιχείων, ο χαρακτήρας των οποίων ως ουσιωδών ερευνάται σε προκαταρκτικό στάδιο. Στην προκειμένη περίπτωση, η πρώτη αιτούσα, με τη μεταγενέστερη αίτησή της, επικαλέστηκε ότι υπέστη στη χώρα της πολλές φορές βιασμούς, την πρώτη φορά, όταν ήταν σε ηλικία 14 ετών, από τον εξάδελφό της, και, μετέπειτα, από στρατιώτες κατά τη διάρκεια εφόδου στην οικία της, καθώς και ότι εξαναγκάστηκε να παντρευτεί τον σύζυγό της και ότι αν επιστρέψει στη χώρα της θα υποστεί δίωξη λόγω φύλου. Επίσης, ανέφερε ότι αντιμετωπίζει γυναικολογικά προβλήματα, για τα οποία πρέπει να εγχειριστεί. Εξήγησε, δε, ότι τα μεν σχετικά με τους βιασμούς της δεν τα εξέθεσε με το πρώτο αίτημά της, επειδή ο σύζυγός της δεν γνώριζε για τον πρώτο βιασμό της και η ίδια ντρεπόταν και φοβόταν στην ιδέα ότι θα το μάθαινε, το δε δεύτερο περιστατικό με τους στρατιώτες δεν το αποκάλυψε, διότι ήταν απαίτηση του συζύγου της να μην το κάνει, τα δε σχετικά με τα παραπάνω προβλήματα υγείας που αντιμετωπίζει δεν τα εξέθεσε επειδή αυτά προέκυψαν μεταγενέστερα. Με την προσβαλλόμενη απόφαση κρίθηκε ότι οι ισχυρισμοί της πρώτης αιτούσας ότι υπέστη βιασμούς, καθώς και ότι αντιμετωπίζει προβλήματα υγείας τίθενται για πρώτη φορά υπόψη των Αρχών Εξέτασης, πλην, όμως, δεν αποτελούν «νέα στοιχεία», καθώς, κατά την κρίση της Επιτροπής, δεν προέκυψαν μετά την έκδοση της ...2022 απορριπτικής απόφασης της Αρχής Προσφυγών επί του από ...2020 αρχικού αιτήματός της, αλλά προϋφίσταντο, και, ως εκ τούτου, αυτή θα μπορούσε εύλογα να στηρίξει σε αυτά το αρχικό αίτημά της. Ωστόσο, με το ανωτέρω περιεχόμενο η προσβαλλόμενη φέρει μη νόμιμη αιτιολογία.

Και τούτο, αφενός διότι όσον αφορά τους βιασμούς που επικαλέστηκε ότι έχει υποστεί η πρώτη αιτούσα δεν εμπεριέχει οποιαδήποτε κρίση σχετικά με τους προβαλλόμενους από αυτήν λόγους εξαιτίας των οποίων δεν προέβαλε τους σχετικούς ισχυρισμούς της με το προγενέστερο αίτημά της (αισθήματα ντροπής και φόβου), ήτοι για το εάν, ενόψει και κατ' εκτίμηση αυτών, θεωρείται δικαιολογημένη ή μη η μη υποβολή τους κατά τη διαδικασία εξέτασης της πρώτης αίτησης, αφετέρου δε, όσον αφορά τα αναφερόμενα από αυτήν προβλήματα υγείας γυναικολογικής φύσης (τα οποία δεν τα είχε επικαλεστεί η αιτούσα με το πρώτο αίτημά της) η προσβαλλόμενη δεν προσδιορίζει, κατά τρόπο ειδικό, τους λόγους για τους οποίους η Επιτροπή Προσφυγών αποφάνθηκε ότι αυτά, τα οποία αποτελούν, κατά τα ανωτέρω, νέα στοιχεία, που εκδόθηκαν μετά την απόρριψη του πρώτου αιτήματος αυτής για διεθνή προστασία, δεν συνιστούν, κατά την κρίση της, ουσιώδη στοιχεία, ικανά να επηρεάσουν την απόφαση επί της αίτησης για παροχή διεθνούς προστασίας, προκειμένου να δικαιολογήσουν την περαιτέρω εξέταση του μεταγενέστερου αιτήματος της πρώτης αιτούσας για παροχή τέτοιας. Για τους λόγους αυτούς, οι οποίοι προβάλλονται βάσιμα, η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί ως προς την πρώτη αιτούσα και η υπόθεση να αναπεμφθεί στη Διοίκηση για νέα νόμιμη κρίση.

ΠΓΑ Πειραιά IP/24915/2026

Ημερομηνία έκδοσης: 14 Ιανουαρίου 2026

Νομική εκπροσώπηση: Υποστήριξη Προσφύγων στο Αιγαίο (RSA)

Πολίτες Αφγανιστάν – Οικογένεια – Νέα και ουσιώδη στοιχεία – Μεταβολή κατάστασης ασφαλείας – Παραδεκτή

[σελ. 6-7] Όπως προκύπτει από την συγκριτική εξέταση οι αιτούντες είχαν αναφέρει και προηγούμενα των σχετικό ισχυρισμό αναφορικά με τον κίνδυνο που θα διατρέξουν εξαιτίας των διώξεων που θα υποστούν λόγω του ότι και οι δύο είναι Χαζαρά, σίιτες. Σύμφωνα με το σκεπτικό των αποφάσεων του προγενέστερου αιτήματος δεν υφίστατο αντικειμενικός φόβος για την πιθανή δίωξης τους σε περίπτωση επιστροφής στην χώρα καταγωγής τους αφού κατά την αφήγηση τους δεν πρόβαλαν ειδικούς και συγκεκριμένους, σχετικούς, ισχυρισμούς περί ατομικής τους διώξεως στο παρελθόν (σελ.6 της υπ' αριθμ. ...2019 Δευτεροβάθμιας Απόφασης της Αρχής Προσφυγών). Σύμφωνα με την παράγραφο 1, στοιχείο α', και παράγραφο 2, του άρθρου νο.7 στον Ν. 4939/2022 η εξέταση περί του αντικειμενικού φόβου επί των ισχυρισμών του αιτούντα, περιλαμβάνει τόσο την ύπαρξη παρελθούσας δίωξης όσο και των φόβο μελλοντικής δίωξης. Η εξέταση αυτή δε, περιλαμβάνει και την εξέταση των γενικών περιστάσεων που επικρατούν στον τόπο καταγωγής του αιτούντα. Σε αυτή τη βάση και ως προς την κατάληψη της εξουσίας από τους Ταλιμπάν και την κατάσταση ασφαλείας στο Αφγανιστάν, με βάση τις πληροφορίες που συγκέντρωσε η Υπηρεσία προκύπτει ότι οι συνθήκες στο Αφγανιστάν έχουν μεταβληθεί ολοκληρωτικά μετά την αποχώρηση των συμμαχικών δυνάμεων, την πτώση της κυβέρνησης και την επικράτηση των Ταλιμπάν σε ολόκληρη τη χώρα.¹ Κατ' επέκταση η Υπηρεσία θεωρεί ότι η αλλαγή, και επιδείνωση, της κατάσταση ασφαλείας αποτελεί νέο στοιχείο κατά την έννοια του άρθ. 94 του ν. 4939/2022. Το στοιχείο αυτό, επιπλέον είναι και ουσιώδες καθώς αυτό συνδέεται: Α) Με πιθανό κίνδυνο δίωξης σχετικό με τους λόγους δίωξης κατά το άρθρο 1 της Σύμβασης της Γενεύης του 1951. Β) Με την εύλογη πιθανότητα υπαγωγής σε καθεστώς επικουρικής προστασίας, σύμφωνα με το άρθρο 14 του ν. 4939/2022. Επιπλέον η Υπηρεσία κρίνει ότι ο παραπάνω λόγος αποτελεί νέο και ουσιώδες στοιχείο καθώς οι αιτούντες δεν έκαναν επίκληση του, δίχως δική τους υπαιτιότητα, αφού αυτός δεν συνέτρεχε κατά τη διαδικασία εξέτασης της προγενέστερης αίτησής του. Κατά συνέπεια, οι αιτήσεις τους χρήζουν περαιτέρω εξέτασης σύμφωνα με το άρθρο 94 του ν. 4939/2022 και πρέπει να κριθούν παραδεκτές προκειμένου να εξεταστούν περαιτέρω σύμφωνα με τις ανωτέρω αναφερόμενες διατάξεις.

ΑΚΑ Ιωαννίνων IP/39365/2026

Ημερομηνία έκδοσης: 20 Ιανουαρίου 2026

Νομική εκπροσώπηση: Equal Legal Aid (ELA)

Πολίτες Ιράκ – Γυναίκα μόνη με ανήλικα τέκνα – Νέα και ουσιώδη στοιχεία – Σεξουαλική κακοποίηση – Παραδεκτή

Από την συγκριτική εξέταση της προγενέστερης και της μεταγενέστερης αίτησης των αιτούντων προκύπτει ότι τα στοιχεία που ανέφεραν οι ανωτέρω με την υποβολή του μεταγενέστερου αιτήματός τους, και ιδίως το στοιχείο που ανέφερε η πρωτεύουσα αιτούσα, ήτοι ότι υπήρξε θύμα σεξουαλικής κακοποίησης από τον αδερφό του συζύγου της, μπορεί να εκληφθεί ως νέο, καθώς αναφέρονται για πρώτη φορά, ενώ ο η πρωτεύουσα αιτούσα ήταν σε θέση να εξηγήσει το λόγο για τον οποίο δεν τους επικαλέστηκε στην αρχική της αίτηση. Συγκεκριμένα, η πρωτεύουσα αιτούσα δήλωσε ότι δεν ανέφερε την σεξουαλική της κακοποίηση διότι μια γυναίκα που ανακαλύπτει κάτι τέτοιο, είναι σε κίνδυνο και μπορεί να την σκοτώσουν. Ο, δε, νέος αυτός ο λόγος, αυξάνει συλλήβδην τον κίνδυνο που διατρέχουν τα ανήλικα τέκνα της αιτούσας, τα οποία κινδυνεύουν εξίσου από την δίωξη της μητέρας τους, θύμα σεξουαλικής κακοποίησης και τα οποία θα αντιμετωπιστούν με τρόπο αντίστοιχο όντας τέκνα της. Ως προς την προϋπόθεση του νόμου σχετικά με το αν τα στοιχεία που επικαλούνται οι αιτούντες στη μεταγενέστερη αίτησή τους είναι και ουσιώδη, η Υπηρεσία κρίνει ότι τα στοιχεία που επικαλούνται οι αιτούντες στη μεταγενέστερη αίτησή τους είναι ουσιώδη, καθώς συνδέονται με τις προϋποθέσεις που τίθενται από τη νομοθεσία που αυξάνουν σημαντικά τις πιθανότητες χαρακτηρισμού του αιτούντος ως δικαιούχου διεθνούς προστασίας ή επικουρικής προστασίας. Συμπερασματικά, κατά την αξιολόγηση και τη σύγκριση των όσων είχαν δηλώσει αρχικά οι αιτούντες και όσων δήλωσαν στη μεταγενέστερη αίτηση, σε συνδυασμό με τις πληροφορίες για τη χώρα καταγωγής τους, προκύπτει ότι τα στοιχεία που επικαλούνται στη μεταγενέστερη αίτηση είναι νέα και ουσιώδη..

ΑΚΑ Αμυγδαλέζας IP/129879/2026

Ημερομηνία έκδοσης: 25 Φεβρουαρίου 2026

Νομική εκπροσώπηση: Equal Rights Beyond Borders

Πολίτης Τουρκίας – Άνδρας μόνος – Νέα και ουσιώδη στοιχεία – Πολιτική δίωξη – Παραδεκτή

[σελ. 4-6] Από την συγκριτική εξέταση της προγενέστερης και της μεταγενέστερης αίτησης του αιτούντος προκύπτει ότι τα στοιχεία που ανέφερε ο ανωτέρω με την υποβολή του μεταγενέστερου αιτήματός του, δεν προβάλλονται για πρώτη φορά ενώπιον των αρμόδιων Αρχών εξέτασης. Ως νέα στοιχεία μπορούν να θεωρηθούν στοιχεία και ισχυρισμοί που τίθενται για πρώτη φορά υπόψη των Αρχών εξέτασης και που δεν συνέτρεχαν κατά τη διαδικασία εξέτασης της προγενέστερης αίτησης του αιτούντος και τα οποία ο ανωτέρω χωρίς υπαιτιότητά του, δεν μπόρεσε να επικαλεστεί κατά την εξέταση της προγενέστερης αίτησης στον πρώτο βαθμό αλλά ούτε και με την προσφυγή του. Στοιχεία που ήταν στη διάθεση του αιτούντος ή ισχυρισμοί που μπορούσαν να είχαν προβληθεί θεωρούνται ως νέα, εάν ο αιτών προβάλλει βάσιμους λόγους για τη μη προσκόμισή/προβολή τους σε εκείνο το στάδιο. Στην προκειμένη περίπτωση ο αιτών προβάλλει ως στοιχεία με το μεταγενέστερο αίτημά του σχετικά με την απροθυμία του να επιστρέψει στη χώρα του, την Τουρκία, ότι θα φυλακιστεί λόγω της κουρδικής καταγωγής του και της συμμετοχής του στο κουρδικό κόμμα HDP. Ανέφερε ότι έχει δεχθεί απειλές και ότι έχει υποστεί σοβαρές διώξεις. Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του, η αστυνομία μετέβαινε στην κατοικία της οικογένειάς του, καθώς και στο σχολείο των παιδιών του, ενώ η οικογένειά του αντιμετωπιζόταν ως πολίτες κατώτερης κατηγορίας. Υποστήριξε ότι, σε περίπτωση επιστροφής, η ζωή του θα βρισκόταν σε άμεσο κίνδυνο. Προσέθεσε ότι είχε αναφέρει τα ίδια στοιχεία και σε προγενέστερο στάδιο, πλην όμως δεν είχε τότε στην κατοχή του τα έγγραφα που αποδεικνύουν την πολιτική του δίωξη χωρίς υπαιτιότητά του. Ανέφερε ότι με την παρούσα αίτηση προσκομίζει συννημένα σχετικά έγγραφα. Σημειώνεται πως ο αιτών προσκόμισε κάρτα μέλους από το κόμμα K.D.P. και H.D.P., μεταφρασμένο ένταλμα σύλληψης από τις τουρκικές αρχές (2018) για κατηγορίες περί προπαγάνδας υπέρ τρομοκρατικής οργάνωσης και προσβολής του Προέδρου της Δημοκρατίας, μεταφρασμένο ένταλμα έρευνας

της οικίας του από τουρκικό δικαστήριο, Φωτογραφικό υλικό από έρευνα στην οικία του (2018), με εκτεταμένες υλικές φθορές, μεταφρασμένη τελεσίδικη καταδικαστική απόφαση του Ανώτατου Δικαστηρίου Τουρκίας, με ποινή φυλάκισης έξι (6) ετών και οκτώ (8) μηνών για τα ανωτέρω αδικήματα, έγγραφο της Εισαγγελίας του Ανώτατου Δικαστηρίου που βεβαιώνει ότι ήταν ενεργό μέλος του κόμματος HDP κατά το έτος 2018, μεταφρασμένη έκθεση έρευνας οικίας (2021), όπου κατασχέθηκαν πολιτικά βιβλία και υλικό του κόμματος HDP, τα οποία θεωρήθηκαν στοιχεία εγκλήματος από τις αρχές, μεταφρασμένη έγγραφη δήλωση του κόμματος HDP (2021) σχετικά με τη δίωξή του και τα προβλήματα που αντιμετώπιζε από τις αρχές, ιατρικά έγγραφα που αποδεικνύουν σοβαρή επιδείνωση της ψυχικής του υγείας (νοσηλεία και αυτοτραυματισμοί το 2025- 2026), τα οποία δεν είχαν εξεταστεί στην προγενέστερη αίτηση του, καθώς δεν είχε πρόσβαση σε αυτά. Τα συγκεκριμένα στοιχεία τίθενται για πρώτη φορά υπόψη των Αρχών εξέτασης. Συμπερασματικά, τα ως άνω στοιχεία που προβάλλονται στη μεταγενέστερη αίτησή του γίνονται δεκτά ως νέα. Επομένως κρίνεται ότι έχουν υποβληθεί και προκύπτει νέα αλλά και ουσιώδη στοιχεία, τα οποία δύνανται υπό προϋποθέσεις -που συναρτώνται με τις προσωπικές περιστάσεις του αιτούντος και την κατάσταση στη χώρα καταγωγής του- να συνάδουν με την ιδιότητα του πρόσφυγα ή του δικαιούχου επικουρικής προστασίας. Κατά συνέπεια η μεταγενέστερη αίτηση θα πρέπει να κριθεί παραδεκτή και να εξεταστεί περαιτέρω σύμφωνα με τις ανωτέρω αναφερόμενες διατάξεις..

ΑΚΑ Αμυγδαλέζας IP/204873/2026

Ημερομηνία έκδοσης: 2 Απριλίου 2026

Νομική εκπροσώπηση: Equal Rights Beyond Borders

Πολίτης Αιγύπτου – Άνδρας μόνος – Νέα και ουσιώδη στοιχεία – Τέλεση γάμου στην Ελλάδα – Παραδεκτή

Στην προκειμένη περίπτωση ο αιτών προβάλλει ως στοιχεία με το μεταγενέστερο αίτημά του σχετικά με την απροθυμία του να επιστρέψει στη χώρα του, την Αίγυπτο, πως ο λόγος που έφυγε το 2019 από την Αίγυπτο ήταν ο φόβος μήπως τον σκοτώσει η οικογένεια του δολοφονημένου. Τώρα όμως, ο λόγος που δεν θέλει να επιστρέψει είναι ότι παντρεύτηκε Ελληνίδα χριστιανή και η οικογένειά του δεν θέλει να επιστρέψει ποτέ. Αν επιστρέψει, θα τον σκοτώσουν. Τέλος, η γυναίκα του και το παιδί του είναι εδώ και δεν έχει πια κανέναν λόγο να επιστρέψει, γιατί έχουν την ανάγκη του και εκείνος τη δική τους. Τα συγκεκριμένα στοιχεία τίθενται για πρώτη φορά υπόψη των Αρχών εξέτασης καθώς όπως ανέφερε στην καταγραφή του, παντρεύτηκε το 2024, μετά την εξέταση των αρχικών αιτημάτων του. Συμπερασματικά, τα ως άνω στοιχεία που προβάλλονται στη μεταγενέστερη αίτησή του γίνονται δεκτά ως νέα. Επομένως κρίνεται ότι έχουν υποβληθεί και προκύπτει νέα αλλά και ουσιώδη στοιχεία, τα οποία δύνανται υπό προϋποθέσεις -που συναρτώνται με τις προσωπικές περιστάσεις του αιτούντος και την κατάσταση στη χώρα καταγωγής του- να συνάδουν με την ιδιότητα του πρόσφυγα ή του δικαιούχου επικουρικής προστασίας. Κατά συνέπεια η μεταγενέστερη αίτηση θα πρέπει να κριθεί παραδεκτή και να εξεταστεί περαιτέρω σύμφωνα με τις ανωτέρω αναφερόμενες διατάξεις. Συμπερασματικά, κατά την αξιολόγηση και τη σύγκριση των όσων είχε δηλώσει αρχικά ο αιτών και όσων δήλωσε στη μεταγενέστερη αίτηση, σε συνδυασμό με τις πληροφορίες για τη χώρα καταγωγής του αιτούντα, προκύπτει ότι τα στοιχεία που επικαλείται στη μεταγενέστερη αίτηση είναι νέα και ουσιώδη. Κατά συνέπεια, η αίτησή του χρήζει περαιτέρω εξέτασης σύμφωνα με το άρθρο 94 του Ν. 4939/2022 και πρέπει να κριθεί παραδεκτή προκειμένου να εξεταστεί περαιτέρω σύμφωνα με τις ανωτέρω αναφερόμενες διατάξεις.

ΠΓΑ Αλίμου IP/226543/2026

Ημερομηνία έκδοσης: 16 Απριλίου 2026

Νομική εκπροσώπηση: Refugee Legal Support (RLS)

Πολίτες Κένυας / Σιέρα Λεόνε – Γυναίκα μόνη με ανήλικο τέκνο – Νέα και ουσιώδη στοιχεία – Εμπορία – Ενδοοικογενειακή βία – Παραδεκτή

[σελ. 25-26] Ο ισχυρισμός περί θυματοποίησης από κύκλωμα εμπορίας ανθρώπων στην Τουρκία συνιστά πράγματι νέο στοιχείο, το οποίο δεν είχε προβληθεί στις προηγούμενες αιτήσεις. Η προσκόμιση της γνωμοδότησης για την αναγνώριση θύματος εμπορίας (από ψυχολόγο και κοινωνικό λειτουργό) και η καταγραφή στον Εθνικό Μηχανισμό Αναφοράς (EMA) αποτελούν έγγραφα που δεν υπήρχαν κατά το χρόνο έκδοσης των προηγούμενων αποφάσεων. Η αιτιολογία της αιτούσας για τη μη πρότερη αποκάλυψη (ντροπή, φόβος στίγματος, ψυχολογικό τραύμα) κρίνεται ως βάσιμος λόγος μη υπαιτιότητας, δεδομένης της φύσης του τραύματος των επιζώντων εμπορίας ανθρώπων. Ο ισχυρισμός αυτός, αν επιβεβαιωθεί, είναι ουσιώδης, καθώς μπορεί να θεμελιώσει διεθνή προστασία (λόγω κινδύνου επαναθυματοποίησης και αδυναμίας προστασίας από τις αρχές της χώρας καταγωγής). Ως προς τον ισχυρισμό της αιτούσας σχετικά με το βίαιο περιστατικό του Αυγούστου του 2022 και την προσκόμιση του σχετικού εξιτηρίου, η Υπηρεσία κρίνει ότι το στοιχείο αυτό πρέπει να γίνει δεκτό ως νέο και ουσιώδες, παρά την προγενέστερη παράλειψη αναφοράς του. Η παράλειψη της αιτούσας να προσκομίσει το εν λόγω ιατρικό έγγραφο και να αποκαλύψει το πλήρες ιστορικό κακοποίησης κατά τα προγενέστερα στάδια της διαδικασίας, κρίνεται ότι οφείλεται σε εύλογους και αντικειμενικά δικαιολογημένους φόβους, οι οποίοι αίρουν το στοιχείο της υπαιτιότητάς της. Η αιτούσα διατηρούσε την πεποίθηση ότι η αποκάλυψη λεπτομερειών της έμφυλης βίας που υπέστη, καθώς και η επίκληση ιατρικών εγγράφων με συγκεκριμένα στοιχεία νοσηλείας από τη χώρα καταγωγής, θα διέρρεαν στις αρχές και το περιβάλλον του πρώην συζύγου της. Δεδομένης της ισχυρής πολιτικής θέσης του θύτη στην Κένυα, η οποία δεν έχει αμφισβητηθεί, και των επιρροών του στις τοπικές δομές ασφαλείας, η στάση της αιτούσας αποτελεί εκδήλωση του φόβου της ότι η γνωστοποίηση των στοιχείων στη διοίκηση θα λειτουργούσε ως δίαυλος πληροφοριών, επιτρέποντας στον θύτη να την εντοπίσει και να τη στοχοποιήσει περαιτέρω. Υπό αυτό το πρίσμα, ο φόβος της αιτούσας ότι η αποκάλυψη των αποδεικτικών μέσων θα κατέλυε το πέπλο προστασίας της, κρίνεται απολύτως βάσιμος και ευχερώς κατανοητός, δικαιολογώντας τη μη προσκόμιση των στοιχείων κατά την αρχική εξέταση της αίτησης. Συνεπώς, η παρούσα μεταγενέστερη υποβολή των αποδεικτικών εγγράφων, κατόπιν εδραίωσης ενός αισθήματος ασφάλειας της αιτούσας στο πλαίσιο της παρούσας διαδικασίας, δεν μπορεί να καταλογιστεί σε υπαιτιότητά της, ενώ το προσκομιζόμενο ιατρικό έγγραφο, ως αντικειμενικό τεκμήριο, κρίνεται ουσιώδες για την ανατροπή του προγενέστερου αρνητικού σκεπτικού περί "έλλειψης σοβαρής βίας". Τέλος, η Υπηρεσία οφείλει να επισημάνει ότι, μολονότι το προφίλ της αιτούσας ως μονογονεϊκής οικογένειας έχει αποτελέσει αντικείμενο αξιολόγησης σε προγενέστερα στάδια της διαδικασίας, η κρίση αυτή επανεξετάζεται υπό το πρίσμα των νέων στοιχείων που εισφέρονται με την παρούσα αίτηση. Συγκεκριμένα, το προφίλ της αιτούσας δεν δύναται να εξετάζεται πλέον αποσπασματικά ως μία απλή περίπτωση ανύπαντρης μητέρας, αλλά οφείλει να τύχει ολιστικής επανεκτίμησης, σε συνάρτηση με την ενδεχόμενη αποδοχή των νέων ισχυρισμών περί εμπορίας ανθρώπων και κλιμάκωσης της ενδοοικογενειακής βίας. Η σωρευτική στάθμιση των εν λόγω παραγόντων –ήτοι, της επαναθυματοποίησης της αιτούσας, της ιδιότητάς της ως επιζώσας εμπορίας και του υφιστάμενου κινδύνου στοχοποίησης από πρόσωπο με πολιτική ισχύ– δημιουργεί ένα νέο σύνθετο πλαίσιο το οποίο χρήζει κατ' ουσίαν εκτίμησης και αξιολόγησης.

ΑΚΑ Ασφαλών Χωρών Καταγωγής IP/272144/2026

Ημερομηνία έκδοσης: 7 Μαΐου 2026

Νομική εκπροσώπηση: Equal Legal Aid (ELA)

Πολίτης Πακιστάν – Άνδρας μόνος – Νέα και ουσιώδη στοιχεία – Ψυχική υγεία – Παραδεκτή

Από την συγκριτική εξέταση της προγενέστερης και της μεταγενέστερης αίτησης του αιτούντα προκύπτει ότι τα στοιχεία που ανέφερε ο ανωτέρω με την υποβολή του μεταγενέστερου

αιτήματός του, αναφορικά με το ότι δεν θα έχει πρόσβαση στην ιατροφαρμακευτική περίθαλψη στην χώρα του, διότι πάσχει από ψυχολογικά προβλήματα, μπορεί να εκληφθεί τόσο ως νέο όσο και ουσιώδες, διότι αναφέρεται για πρώτη φορά ενώπιον της Αρχής Εξέτασης και ενδεχομένως συνάδει με την ιδιότητα της ως πρόσφυγα ή της δικαιούχου επικουρικής προστασίας.

ΠΓΑ Αλίμου IP/314721/2026

Ημερομηνία έκδοσης: 24 Μαΐου 2026

Νομική εκπροσώπηση: Ελληνικό Συμβούλιο για τους Πρόσφυγες (ΕΣΠ)

Πολίτης Σιέρα Λεόνε – Άνδρας μόνος – Νέα και ουσιώδη στοιχεία – Εμπορία ανθρώπων – Παραδεκτή

[σελ. 15-16] Γενικά, η Υπηρεσία δέχεται ότι η ντροπή, ο φόβος και το τραύμα καθιστούν δύσκολη την αποκάλυψη τραυματικών συμβάντων όπως η εμπορία ανθρώπων. Ταυτόχρονα, δέχεται ότι τα θύματα κυκλωμάτων εμπορίας ανθρώπων ενδέχεται να δυσκολεύονται να δεχτούν ότι έχουν υπάρξει θύματα ή να κατανοήσουν τον τρόπο με τον οποίο οργανώθηκε η εκμετάλλευσή τους και να αυτοπροσδιοριστούν ως θύματα κυκλώματος εμπορίας ανθρώπων. Συνολικότερα, εκτιμάται ότι αποκάλυψη/δημοσιοποίηση τέτοιων ισχυρισμών σε μεταγενέστερο στάδιο της διαδικασίας ασύλου δεν μπορεί αυτομάτως να οδηγεί στη μη περαιτέρω εξέταση της αίτησης. Συμπερασματικά, σύμφωνα με τις κατευθυντήριες οδηγίες του EASO (νυν EUAA) και τη νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, στοιχεία ή ισχυρισμοί που δεν είχαν παρουσιαστεί κατά την προηγούμενη διαδικασία θεωρούνται νέα. Παράλληλα, προβλέπεται η αξιολόγηση της υπαιτιότητας του αιτούντος ως προς τον λόγο που δεν τα παρουσίασε νωρίτερα. Στην προκειμένη περίπτωση, η Υπηρεσία εκτιμά ότι, λόγω της φύσης των τραυματικών εμπειριών (θύματα εμπορίας ανθρώπων ενδέχεται να μην αποκαλύπτουν αμέσως γεγονότα λόγω φόβου, ντροπής, ψυχολογικού τραύματος ή αδυναμίας αναγνώρισης της κατάστασής τους ως θύματα), ο αιτών δεν μπορεί να θεωρηθεί υπαίτιος για τη μη επικλήση των στοιχείων σε προγενέστερο στάδιο. Επομένως, οι ισχυρισμοί του πρέπει να θεωρηθούν νέα στοιχεία.

[σελ. 20-21] Ενόψει των ανωτέρω, το ενδεχόμενο ο αιτών να κινδυνεύσει με αντίποινα σε περίπτωση επιστροφής στη χώρα καταγωγής από μέλη του κυκλώματος του οποίου έπεσε θύματα σε συνδυασμό με τις διαθέσιμες πληροφορίες που επιβεβαιώνουν ότι οι αρχές της Σιέρα Λεόνε αδυνατούν να προστατεύσουν τα θύματα εμπορίας, καθώς και ο ενδεχόμενος κίνδυνος επαναθυματοποίησης του (re-trafficking) αλλά και κοινωνικού στιγματισμού, αποτελούν ουσιώδη στοιχεία τα οποία πρέπει να εξεταστούν περαιτέρω.

ΠΓΑ Αλίμου IP/330281/2026

Ημερομηνία έκδοσης: 29 Μαΐου 2026

Νομική εκπροσώπηση: Equal Legal Aid (ELA)

Πολίτες Καμερούν – Γυναίκα μόνη με ανήλικο τέκνο – Νέα και ουσιώδη στοιχεία – Γέννηση τέκνου – Παραδεκτή

Εν προκειμένω: με τις αποφάσεις α' και β' βαθμού επί της αρχικής αίτησης έχει ήδη γίνει δεκτό ότι η αιτούσα είναι μητέρα ενός ανήλικου τέκνου που ζει στο Καμερούν, ότι είναι άγαμη, δεν διατηρεί επαφή με την πατρική της οικογένεια, έχει εκπαίδευση αλλά δεν έχει εργαστεί ποτέ στο Καμερούν. Να προστεθεί ότι στην Ελλάδα έχει αποκτήσει και ένα δεύτερο ανήλικο τέκνο με ΑΥ... αγνώστου πατρός. Με βάση τα ανωτέρω η Υπηρεσία εκτιμά ότι χρήζει αξιολόγησης το κατά πόσον η αιτούσα κινδυνεύει σε περίπτωση επιστροφής της στη χώρα καταγωγής να πέσει θύμα κακοποίησης και εκμετάλλευσης ως γυναίκα μόνη, άγαμη, με ανήλικα τέκνα και το δεύτερο αγνώστου πατρός, χωρίς ιδιαίτερο υποστηρικτικό δίκτυο και με το ανωτέρω περιγραφόμενο προφίλ. Τα ανωτέρω στοιχεία του προφίλ της αιτούσας δεν προβλήθηκαν από την ίδια ως λόγοι απροθυμίας επιστροφής στη χώρα καταγωγής κατά τη διαδικασία εξέτασης της αρχικής αίτησης. Συνεπώς δεν έχει αξιολογηθεί το κατά πόσον, σε περίπτωση επιστροφής της αιτούσας στη χώρα καταγωγής, τα στοιχεία αυτά εγείρουν βάσιμο και δικαιολογημένο φόβο δίωξης για

έναν από τους λόγους της Σύμβασης του 1951 για το Καθεστώς των Προσφύγων. Επιπλέον, τα στοιχεία αυτά δεν προβλήθηκαν ρητά ως λόγοι απροθυμίας επιστροφής στη χώρα καταγωγής ούτε με την υποβολή της παρούσας αίτησης. Λαμβάνοντας υπόψη τις οδηγίες της Ύπατης Αρμοστείας του ΟΗΕ για τους Πρόσφυγες (βλ. ανωτέρω) σύμφωνα με τις οποίες οι αιτούντες/αιτούσες δεν έχουν συχνά επίγνωση των λόγων εξαιτίας των οποίων κινδυνεύουν με δίωξη, η Υπηρεσία καταλήγει ότι τα υπό εξέταση στοιχεία πρέπει να θεωρηθούν νέα καθώς η αιτούσα δεν μπορεί να θεωρηθεί υπαίτια για τη μη επίκληση τους σε προγενέστερο στάδιο. Άλλωστε, λαμβάνονται υπόψη οι οδηγίες του ΕΥΑΑ και η νομολογία του ΔΕΕ (βλ. ανωτέρω) όπου επισημαίνεται ότι στοιχεία που προϋπήρχαν κατά τη διάρκεια της προηγούμενης διαδικασίας αλλά δεν τέθηκαν στην προσοχή της αποφαινόμενης αρχής και άρα δεν αξιολογήθηκαν πρέπει να θεωρούνται νέα.

ΠΓΑ Χίου IP/363820/2026

Ημερομηνία έκδοσης: 11 Ιουνίου 2026

Νομική εκπροσώπηση: Equal Rights Beyond Borders

Πολίτης Γουινέας – Άνδρας μόνος – Νέα και ουσιώδη στοιχεία – Βία – Παραδεκτή

Από τη συγκριτική εξέταση της αρχικής και της μεταγενέστερης αίτησης του αιτούντος, προκύπτει ότι ...ως προς τον δεύτερο κρίσιμο ισχυρισμό του, ήτοι ότι υπάρχει ένα θέμα με την οικογένειά του και συγκεκριμένα πως έχει υποστεί σωματική κακοποίηση από τον μικρότερο αδελφό του πατέρα του, ονόματι... αρχηγός του στρατού στην πόλη... και πως θα πάθει ό,τι και η μητέρα του, η οποία θεωρήθηκε ως μάγισσα και κατηγορήθηκε από την πατρική του οικογένεια ως υπεύθυνη για το ατύχημα το οποίο έλαβε χώρα το 2011 και στο οποίο απεβίωσαν ο πατέρας και η αδελφή του και η οποία υπέστη δημοσίως σωματική βία, αυτός τίθεται για πρώτη φορά υπόψη των Αρχών εξέτασης. Σημειώνεται επίσης πως παρότι προκύπτει ότι το ανωτέρω στοιχείο συνέτρεχε κατά τη διάρκεια εξέτασης της προγενέστερης αίτησης του αιτούντος, η Υπηρεσία κρίνει ότι ο αιτών προέβαλε βάσιμο λόγο για τη μη αναφορά του σε εκείνο το στάδιο, ήτοι ότι δεν ήθελε να τα θυμηθεί και να πει σε κανέναν αυτά που είχε ζήσει. Πιο ειδικά, ο ανωτέρω λόγος κρίνεται ως βάσιμος και η αδυναμία του αιτούντος να μιλήσει για τον προβαλλόμενο ισχυρισμό δικαιολογημένη, αφενός λόγω της φύσης του ισχυρισμού – η μαγεία σε κάποιες αφρικανικές κοινωνίες έχει ισχυρή επίδραση, τόσο σε κοινωνικό όσο και σε ψυχολογικό επίπεδο και αφετέρου λόγω του τραύματος που θα μπορούσε να έχει υποστεί ο αιτών βιώνοντας το ανωτέρω περιγραφόμενο περιστατικό. Συνεπώς, κρίνεται ότι ο εν λόγω κρίσιμος ισχυρισμός του αιτούντος αποτελεί «νέο» στοιχείο κατά την έννοια του νόμου. Περαιτέρω, το παραπάνω στοιχείο θεωρείται και ουσιώδες από την Υπηρεσία, καθώς ο προβαλλόμενος λόγος υπό προϋποθέσεις, που συναρτώνται με τις εκάστοτε προσωπικές περιστάσεις του αιτούντος, σε συνδυασμό με τις πληροφορίες για τη χώρα καταγωγής του αιτούντα, δύναται να συνάδει με την ιδιότητα του πρόσφυγα ή του δικαιούχου επικουρικής προστασίας.

ΑΚΑ Ποινικών Κρατουμένων IP/386458/2026

Ημερομηνία έκδοσης: 22 Ιουνίου 2026

Νομική εκπροσώπηση: Υποστήριξη Προσφύγων στο Αιγαίο (RSA)

Πολίτης Ιράν – Άνδρας μόνος – Νέα και ουσιώδη στοιχεία – Αθεία – Παραδεκτή

[σελ. 4-5] Τέλος, ως προς τον υπό στοιχείο (γ) λόγο κατάθεσης μεταγενέστερης αίτησης διεθνούς προστασίας, ήτοι τη θρησκευτική μεταστροφή του αιτούντος, σημειώνεται πως κατά τη διαδικασία καταγραφής της μεταγενέστερης αιτήσεώς του, ο αιτών δήλωσε ότι εδώ και τέσσερα χρόνια που βρίσκεται στη φυλακή έχει αλλάξει τις θρησκευτικές του αντιλήψεις και έχει γίνει άθεος. Εν προκειμένω, η Υπηρεσία παρατηρεί πως ο συγκεκριμένος ισχυρισμός περί θρησκευτικής μεταστροφής από το Ισλάμ στον αθεϊσμό προβάλλεται από τον αιτούντα για πρώτη φορά. Συνεπώς, εν προκειμένω, με την από ...2026 μεταγενέστερη αίτησή του, ο αιτών παρουσιάζει στοιχεία που τίθενται για πρώτη φορά υπόψη των αρχών εξέτασης και που δεν είχε στην κατοχή του κατά τη διαδικασία εξέτασης της προγενέστερης αίτησής του. Συνεπώς, ο ισχυρισμός του μπορεί να θεωρηθεί «νέος» κατά την έννοια του άρθρου 94 του ν. 4939/2022.

Υπαγωγή στο καθεστώς του πρόσφυγα ή της επικουρικής προστασίας

Σχετικές διατάξεις: άρθρα 9, 10 και 15 Κανονισμού 2024/1347

1. Αφγανιστάν

ΠΓΑ Πειραιά IP/205793/2026

Ημερομηνία έκδοσης: 3 Απριλίου 2026

Νομική εκπροσώπηση: Υποστήριξη Προσφύγων στο Αιγαίο (RSA)

Πολίτης Αφγανιστάν – Άνδρας μόνος – Χαζαρά – Μέλος οικογένειας στρατιωτικού – Δυτικοποίηση – Φόβος δίωξης – Θρησκεία – Αποδιδόμενες πολιτικές πεποιθήσεις – Προσφυγικό καθεστώς

[σελ. 2] Ως εκ τούτου, η Υπηρεσία κρίνει ότι πιθανολογείται εύλογα πως σε περίπτωση επιστροφής του στη χώρα καταγωγής του το Αφγανιστάν ο αιτών θα υποστεί δίωξη υπό την έννοια της Σύμβασης, για τουλάχιστον έναν εκ των αναφερόμενων στο άρθρο 1Α(2) της Σύμβασης της Γενεύης λόγων. Σύμφωνα, λοιπόν, με όσα αναφέρονται αναλυτικά παραπάνω, προκύπτει ότι ο αιτών έχει βάσιμο και δικαιολογημένο φόβο να υποστεί στη χώρα καταγωγής του, το Αφγανιστάν, κινδύνους και να παραβιαστεί το δικαίωμά του στη ζωή, την ελευθερία του και τη σωματική του ακεραιότητα. Με βάση όλα τα παραπάνω, στην υπό εξέταση υπόθεση, προκύπτει ότι ο αιτών κρίνεται ότι θα υποστεί δίωξη σε περίπτωση επιστροφής του στη χώρα καταγωγής του, το Αφγανιστάν και υπό την έννοια της Σύμβασης, λόγω αποδιδόμενων πολιτικών πεποιθήσεων εξαιτίας της παρελθούσης συνεργασίας του πατέρα του ως στρατιωτικός στο Αφγανιστάν, ο οποίος δολοφονήθηκε από τους Ταλιμπάν λόγω της εργασίας του. Επιπλέον, με βάση όλα τα παραπάνω, στην υπό εξέταση υπόθεση, προκύπτει ότι ο αιτών κρίνεται ότι θα υποστεί δίωξη σε περίπτωση επιστροφής του στη χώρα καταγωγής του, το Αφγανιστάν και υπό την έννοια της Σύμβασης, λόγω της θρησκείας του, ήτοι Σίιτης Μουσουλμάνος. Τέλος, η Υπηρεσία κρίνει ότι πιθανολογείται εύλογα πως σε περίπτωση επιστροφής του στη χώρα καταγωγής του, το Αφγανιστάν, ο αιτών θα υποστεί δίωξη υπό την έννοια της Σύμβασης, λόγω αποδιδόμενων πολιτικών πεποιθήσεων καθώς θα εκληφθεί ως πολιτικός αντίπαλος του παρόντος καθεστώτος των Ταλιμπάν λόγω της παραμονής του σε ευρωπαϊκή χώρα όπου θα θεωρηθεί ότι έχει υιοθετήσει ένα δυτικοποιημένο τρόπο ζωής που έρχεται σε αντίθεση με τους ηθικούς κανόνες της αφγανικής κοινωνίας.

ΠΓΑ Λέσβου IP/249973/2026

Ημερομηνία έκδοσης: 27 Απριλίου 2026

Νομική εκπροσώπηση: European Lawyers in Lesvos (ELIL)

Τουρκία – Πολίτης Αφγανιστάν – Άνδρας μόνος – Αδυναμία πρόσβασης στη διαδικασία ασύλου – Παραδεκτή – Κατάσταση ασφαλείας – Επισιτιστική κρίση – Απάνθρωπη και εξευτελιστική μεταχείριση – Επικουρική προστασία

[σκ. Β.ΙΙΙ.1.1] Όσον αφορά την κατάσταση στην οποία δύναται να εκτεθεί ο αιτών με την επιστροφή του στη χώρα καταγωγής του θα πρέπει να εξεταστεί κατά πόσον είναι βιώσιμη η επανένταξη του αιτούντος στη χώρα του, λαμβάνοντας υπόψη τις συνθήκες που επικρατούν στην περιοχή συνήθους διαμονής του σε συνδυασμό με τις προσωπικές περιστάσεις του αιτούντος. Σχετικά με τις προσωπικές περιστάσεις του αιτούντος, πρόκειται για έναν νέο άντρα, υγιή, έγγαμο, με μέτριο μορφωτικό επίπεδο, χωρίς ισχυρό οικογενειακό υποστηρικτικό δίκτυο, στην περιοχή συνήθους διαμονής του, έχοντας πουλήσει το μοναδικό μέσω βιοπορισμού του, ήτοι το κατάστημα του, προκειμένου να καλύψει τα έξοδα του ταξιδιού του. Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, και δεδομένων των γενικών συνθηκών διαβίωσης και αδυναμίας κάλυψης βασικών αγαθών [τροφή, στέγη, ιατρική περίθαλψη], λόγω της έλλειψης υποδομών για ανθρωπιστική υποστήριξη, της κατάρρευσης του παραδοσιακού κοινωνικού ιστού εξαιτίας του πολυετούς παρελθοντικού πολέμου, ενώ παρά το γεγονός ότι ο αιτών είναι νέος και αρτιμελής και χωρίς οποιοδήποτε πρόβλημα υγείας, που να τον καθιστά ανίκανο προς εργασία, η Υπηρεσία κρίνει ότι σε περίπτωση επιστροφής του, ο αιτών θα στερηθεί των αναγκαίων μέσων επιβίωσης και θα

διατρέχει πραγματικό κίνδυνο σοβαρής βλάβης και υπό την έννοια του άρθρου 14 στοιχείο β', ήτοι κίνδυνο να εκτεθεί σε συνθήκες, οι οποίες χαρακτηρίζονται από το επίπεδο δριμύτητας που απαιτείται ώστε να θεωρηθούν ως απάνθρωπη ή εξευτελιστική μεταχείριση υπό την έννοια του άρθρου 3 της ΕΣΔΑ. Συνεπώς θα πρέπει να χορηγηθεί στον αιτούντα καθεστώς επικουρικής προστασίας, σύμφωνα με το άρ. 14 παρ. β' του ν. 4939/2022.

[σκ. Β.ΙΙΙ.1.2] Στην προκειμένη περίπτωση, οι φορείς σοβαρής βλάβης είναι όλοι οι φορείς που ευθύνονται για την ανασφάλεια που επικρατεί στη χώρα και κυρίως οι *de facto* αρχές, που αδυνατούν να παρέχουν προστασία στον αιτούντα, τόσο για περιστατικά που έχουν να κάνουν με την γενικότερη ανασφάλεια, όσο και για τις καταστάσεις που αφορούν την σοβαρή επισιτιστική κρίση που υφίσταται η χώρα. Συνεπώς, η Υπηρεσία κρίνει ότι ο αιτών σε περίπτωση επιστροφής του στο Αφγανιστάν δεν θα έχει πρόσβαση σε αποτελεσματική και μη προσωρινή προστασία κατά της ως άνω σοβαρής βλάβης.

[σκ. Β.ΙΙΙ.2.2] Βάσει των ανωτέρω πληροφοριών, περί ανθρωπιστικής κρίσης σε όλη τη χώρα, οι προϋποθέσεις εφαρμογής της ρήτρας περί εσωτερικής μετεγκατάστασης δεν πληρούνται σωρευτικώς σε καμία επαρχία της χώρας.

2. Ιράν

13^η ΕπΠροσ ΙΡ/205156/2026

Ημερομηνία έκδοσης: 2 Απριλίου 2026

Νομική εκπροσώπηση: Ιδιώτης

Πολίτης Ιράν – Άνδρας μόνος – Διεθνής ένοπλη σύρραξη – Αδιάκριτη βία – Επικουρική προστασία

[σκ. V] Σε δημοσίευμα του BBC της 27.3.2026... αναφέρονται μεταξύ άλλων τα εξής: Οι Ηνωμένες Πολιτείες και το Ισραήλ δηλώνουν ότι στοχεύουν τις υποδομές του ιρανικού κράτους. Όμως, σε μια πόλη, όπως η Τεχεράνη, όπου αυτές οι υποδομές βρίσκονται δίπλα σε σπίτια, καταστήματα και σχολεία, οι συνέπειες γίνονται αισθητές πολύ πέρα από τους επίσημους στόχους. Για όσους το βιώνουν, αυτή η πίεση μετριέται σε χαμένα σπίτια, διαλυμένες οικογένειες και μια αυξανόμενη αίσθηση ότι κανένα μέρος δεν είναι πραγματικά ασφαλές. Τα ανωτέρω επιβεβαιώνονται από τα πρόσφατα στατιστικά του ACLED... σύμφωνα με τα οποία τον τελευταίο μήνα καταγράφονται 707 περιστατικά ασφαλείας και 155 θάνατοι, αλλά είναι εκτεθειμένοι στον κίνδυνο 12.197.253 άνθρωποι, το σύνολο δηλαδή του πληθυσμού της. Εξάλλου, και στην επαρχία Φαρς στην οποία γεννήθηκε και διέμενε ο προσφεύγων πριν έρθει στην Ελλάδα (πόλη Shiraz), τον τελευταίο μήνα καταγράφονται 104 περιστατικά ασφαλείας και 83 θάνατοι, αλλά είναι εκτεθειμένοι στον κίνδυνο 1.808.470 άνθρωποι, μεγάλο μέρος δηλαδή του πληθυσμού της (ο οποίος υπολογίζεται σε περίπου 5 εκατομμύρια...). Δημοσίευμα της 29.3.2026 του ιστότοπου www.tagesschau.de κάνει λόγο για περισσότερα από 3 εκατομμύρια εκτοπισμένων ανθρώπων, που έχουν εγκαταλείψει τις κατοικίες τους με την ελπίδα ότι θα βρουν ασφαλέστερο κατάλυμα... Σύμφωνα, άλλωστε, με επίκαιρα δημοσιεύματα... αναμένεται κλιμάκωση της σύγκρουσης, αφού στην περιοχή συγκεντρώνονται δυνάμεις Αμερικανών πεζοναυτών, ενώ στον πόλεμο εμπλέκονται πλέον και οι Χούθι της Υεμένης. Επομένως, η Επιτροπή, λαμβάνοντας υπ' όψιν τα ανωτέρω στοιχεία, κρίνει πως σε περίπτωση επιστροφής του αυτή τη στιγμή στο Ιράν ο προσφεύγων διατρέχει ως άμαχος, και μόνο λόγω της παρουσίας του στο έδαφος της χώρας, πραγματικό κίνδυνο να εκτεθεί σε απειλή κατά της ζωής του, λόγω βίας ασκούμενης αδιακρίτως σε κατάσταση διεθνούς ένοπλης σύρραξης, σύμφωνα με το άρθρο 14 περ. γ' του Κώδικα. Εξάλλου, δεν τίθεται ζήτημα μετεγκατάστασής του (από τον τόπο συνήθους διαμονής του) σε κάποια άλλη περιοχή του Ιράν, καθόσον, σύμφωνα με τις προαναφερθείσες πληροφορίες, οι συγκρούσεις αφορούν το σύνολο της χώρας, ανεξαρτήτως αν ο προσφεύγων βάσει των ατομικών χαρακτηριστικών του (παρακολούθηση από ψυχίατρο) θα μπορούσε να μετεγκατασταθεί οπουδήποτε στο Ιράν. Συνακόλουθα, δεδομένου ότι δεν συντρέχει κάποιος από τους λόγους αποκλεισμού που προβλέπονται στο άρθρο 16 του Κώδικα, η Επιτροπή κρίνει

ότι πληρούνται οι προϋποθέσεις για την αναγνώριση του προσφεύγοντος, ως δικαιούχου επικουρικής προστασίας, σύμφωνα με το άρθρο 14 περ. γ' του Κώδικα, με φορείς σοβαρής βλάβης μη κρατικές αρχές.

3. Συρία

16^η ΕπΠροσ IP/150421/2026

Ημερομηνία έκδοσης: 6 Μαρτίου 2026

Νομική εκπροσώπηση: HIAS Ελλάδος

Πολίτης Συρίας – Άνδρας μόνος – Συνθήκες ακραίας φτώχειας – Ασταθής κατάσταση ασφαλείας – Σοβαρή βλάβη – Απάνθρωπη και εξευτελιστική μεταχείριση – Επικουρική προστασία

[σελ. 36-37] Στην προκειμένη περίπτωση, η Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη τις διεθνείς πηγές, οι οποίες αναλυτικά παρατέθηκαν στο κεφάλαιο Δ' της παρούσας απόφασης, σύμφωνα με τις οποίες στο σύνολο του εδάφους της Συρίας επικρατούν συνθήκες ακραίας φτώχειας, ενώ περισσότερα από δώδεκα χρόνια πολέμου έχουν αποδεκατίσει τις μη στρατιωτικές υποδομές και υπηρεσίες της Συρίας, επηρεάζοντας σοβαρά την πρόσβαση σε καταφύγια, ηλεκτρισμό, εκπαίδευση, δημόσια μέσα μεταφοράς, νερό και αποχέτευση. Υπάρχουν εκατομμύρια εσωτερικά εκτοπισμένοι πολίτες, οι οποίοι βρίσκονται αντιμέτωποι με επισιτιστική ανασφάλεια και χρήζουν άμεσης διατροφικής βοήθειας και πρόσβασης σε υγειονομική περίθαλψη, δυνατότητα την οποία δεν διαθέτουν, καθώς η κατάσταση παραμένει ασταθής σε όλη τη χώρα, επιδεινούμενη και από τη δράση διάφορων ένοπλων ομάδων που καταφεύγουν συνεχώς σε βίαιες συγκρούσεις και επιθέσεις που θέτουν σε κίνδυνο τη ζωή και τη σωματική ακεραιότητα ακόμη και αμάχων πολιτών. Ενόψει των ανωτέρω, η Επιτροπή κρίνει ότι ο προσφεύγων, σε περίπτωση επιστροφής του στη Συρία, δεν θα έχει πρόσβαση σε βασικά αγαθά και υπηρεσίες και για τον λόγο αυτόν θα κινδυνεύει να υποστεί απάνθρωπη και εξευτελιστική μεταχείριση, με τη μορφή της έσχατης οικονομικής, ψυχολογικής και συναισθηματικής εξαθλίωσης, ώστε να δοκιμάζεται άμεσα η ίδια η επιβίωση και η αξιοπρέπεια του, λαμβανομένων, μάλιστα, υπόψη των σχετικών ορίων, κάτω από τα οποία ανακύπτει τέτοιος κίνδυνος, όπως έχουν τεθεί από το ΕΔΔΑ. Εξάλλου, στη συγκεκριμένη περίπτωση, η Επιτροπή θεωρεί ότι η κρατική προστασία κρίνεται ανεπαρκής για τη στοιχειώδη αξιοπρεπή διαβίωση αυτού, καθώς ολόκληρη η Συρία βρίσκεται σε επισιτιστική κρίση. Συνεπώς, και δεδομένου ότι από κανένα στοιχείο του διοικητικού φακέλου, ούτε από τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος προκύπτει ότι συντρέχει κάποιος λόγος αποκλεισμού του από το καθεστώς επικουρικής προστασίας, κατ' άρθρο 16 του ν. 4939/2022, η Επιτροπή κρίνει ότι πληρούνται οι προϋποθέσεις για την αναγνώριση του προσφεύγοντος, ως δικαιούχου επικουρικής προστασίας, σύμφωνα με το άρθρο 14 περ. β' του ν. 4939/2022.

7^η ΕπΠροσ IP/159293/2026

Ημερομηνία έκδοσης: 11 Μαρτίου 2026

Νομική εκπροσώπηση: HIAS Ελλάδος

Πολίτης Συρίας – Άνδρας μόνος – Συνθήκες ακραίας φτώχειας – Ασταθής κατάσταση ασφαλείας – Σοβαρή βλάβη – Απάνθρωπη και εξευτελιστική μεταχείριση – Επικουρική προστασία

[σκ. Ε.3] Στην προκειμένη περίπτωση, η Επιτροπή λαμβάνει υπ' όψιν τις διεθνείς πηγές, οι οποίες αναλυτικά παρατέθηκαν ανωτέρω, σύμφωνα με τις οποίες στο σύνολο του εδάφους της Συρίας επικρατούν συνθήκες ακραίας φτώχειας, ενώ περισσότερα από δεκατρία χρόνια πολέμου έχουν αποδεκατίσει τις μη στρατιωτικές υποδομές και υπηρεσίες της χώρας, επηρεάζοντας σοβαρά την πρόσβαση σε καταφύγια, ηλεκτρισμό, εκπαίδευση, δημόσια μέσα μεταφοράς, νερό και αποχέτευση. Υπάρχουν εκατομμύρια εσωτερικά εκτοπισμένοι πολίτες, οι οποίοι βρίσκονται αντιμέτωποι με επισιτιστική ανασφάλεια και χρήζουν άμεσης διατροφικής βοήθειας και πρόσβασης σε υγειονομική περίθαλψη, δυνατότητα την οποία δεν διαθέτουν, καθώς η κατάσταση παραμένει ασταθής σε όλη τη χώρα, επιδεινούμενη και από τη δράση διάφορων ένοπλων ομάδων που καταφεύγουν συνεχώς σε βίαιες συγκρούσεις και επιθέσεις

που θέτουν σε κίνδυνο τη ζωή και τη σωματική ακεραιότητα ακόμη και αμάχων πολιτών. Βάσει των ανωτέρω, η Επιτροπή κρίνει ότι ο προσφεύγων, σε περίπτωση επιστροφής του στη Συρία, δεν θα έχει πρόσβαση σε βασικά αγαθά και υπηρεσίες και για τον λόγο αυτόν θα κινδυνεύσει να υποστεί απάνθρωπη και εξευτελιστική μεταχείριση, με τη μορφή της έσχατης οικονομικής, ψυχολογικής και συναισθηματικής εξαθλίωσης, ώστε να δοκιμάζεται άμεσα η ίδια η επιβίωση και η αξιοπρέπειά του, λαμβανομένων, μάλιστα, υπ' όψιν των σχετικών ορίων, κάτω από τα οποία ανακύπτει τέτοιος κίνδυνος, όπως έχουν τεθεί από το ΕΔΔΑ. Εξ άλλου, στη συγκεκριμένη περίπτωση, η Επιτροπή θεωρεί ότι η κρατική προστασία κρίνεται ανεπαρκής για τη στοιχειώδη αξιοπρεπή διαβίωση αυτού, καθώς ολόκληρη η Συρία βρίσκεται σε επισιτιστική κρίση. Συνεπώς, και δεδομένου ότι από κανένα στοιχείο του διοικητικού φακέλου, ούτε από τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος προκύπτει ότι συντρέχει κάποιος λόγος αποκλεισμού του από το καθεστώς επικουρικής προστασίας, κατ' άρθρο 16 του Κώδικα, η Επιτροπή κρίνει ότι πληρούνται οι προϋποθέσεις για την αναγνώριση του προσφεύγοντος, ως δικαιούχου επικουρικής προστασίας, σύμφωνα με το άρθρο 14 περ. β' του Κώδικα.

15^η ΕπΠροσ IP/213958/2026

Ημερομηνία έκδοσης: 7 Απριλίου 2026

Νομική εκπροσώπηση: Ιδιώτης

Πολίτης Συρίας – Άνδρας μόνος – Συνθήκες ακραίας φτώχειας – Ασταθής κατάσταση ασφαλείας – Σοβαρή βλάβη – Απάνθρωπη και εξευτελιστική μεταχείριση – Επικουρική προστασία

[σελ. 34-35] Στην προκείμενη περίπτωση, η Επιτροπή λαμβάνει, καταρχάς, υπόψη της τις διεθνείς πηγές, που παρατέθηκαν παραπάνω ως προς την τρέχουσα κατάσταση στο Χαλέπι, τόπος γέννησης και τελευταίας διαμονής του προσφεύγοντος, αλλά, και στο σύνολο του εδάφους της Συρίας. Σύμφωνα με αυτές, στο σύνολο της Συρίας επικρατούν συνθήκες ακραίας φτώχειας και εξαιρετικά δυσμενούς οικονομικής κατάστασης των Σύριων πολιτών. Ειδικότερα, πάνω από το 90% των Σύριων διαβιώνει κάτω από το όριο της φτώχειας, ενώ περισσότερα από δώδεκα (12) χρόνια πολέμου έχουν αποδεκατίσει τις μη στρατιωτικές υποδομές και υπηρεσίες της Συρίας, επηρεάζοντας σοβαρά την πρόσβαση σε καταφύγια, ηλεκτρισμό, εκπαίδευση, δημόσια μέσα μεταφοράς, νερό και αποχέτευση. Υπάρχουν εκατομμύρια εσωτερικά εκτοπισμένοι πολίτες, οι οποίοι βρίσκονται αντιμέτωποι με επισιτιστική ανασφάλεια και χρήζουν άμεσης διατροφικής βοήθειας και πρόσβασης σε υγειονομική περίθαλψη, δυνατότητα την οποία δεν διαθέτουν ακόμη και σε περίπτωση μετεγκατάστασής τους σε άλλη περιοχή της Συρίας λόγω του ότι η κατάσταση παραμένει ασταθής σε όλη τη χώρα, επιδεινούμενη και από τη δράση διάφορων ένοπλων ομάδων που καταφεύγουν συνεχώς σε βίαιες συγκρούσεις και επιθέσεις που θέτουν σε κίνδυνο τη ζωή και τη σωματική ακεραιότητα ακόμη και αμάχων πολιτών. Ενόψει των ανωτέρω, παρά το γεγονός ότι ο προσφεύγων είναι αρτιμελής και χωρίς οποιοδήποτε πρόβλημα υγείας που να τον καθιστά ανίκανο προς εργασία, η Επιτροπή κρίνει ότι σε περίπτωση επιστροφής του στη Συρία, αυτός δεν θα έχει πρόσβαση σε βασικά αγαθά και υπηρεσίες και για τον λόγο αυτό θα κινδυνεύει να υποστεί απάνθρωπη και εξευτελιστική μεταχείριση, με την μορφή της έσχατης οικονομικής, ψυχολογικής και συναισθηματικής εξαθλίωσης, ώστε να δοκιμάζεται άμεσα η ίδια η επιβίωση και η αξιοπρέπειά του, λαμβανομένων μάλιστα υπόψη των σχετικών ορίων, κάτω από τα οποία ανακύπτει τέτοιος κίνδυνος, όπως έχουν τεθεί από το ΕΔΔΑ. Εξ άλλου, στη συγκεκριμένη περίπτωση, η Επιτροπή θεωρεί ότι η κρατική προστασία κρίνεται ανεπαρκής για τη στοιχειώδη αξιοπρεπή διαβίωση αυτού, καθώς ολόκληρη η Συρία βρίσκεται σε επισιτιστική κρίση. Μάλιστα, στο σημείο αυτό η Επιτροπή λαμβάνει υπόψη της και τη σύσταση της Ύπατης Αρμοστείας του ΟΗΕ ότι: «Λόγω της τρέχουσας αβεβαιότητας... καλεί τα κράτη ασύλου να αναστείλουν την έκδοση αρνητικών αποφάσεων για αιτήσεις διεθνούς προστασίας από Σύρους υπηκόους... Η αναστολή της έκδοσης αρνητικών αποφάσεων θα πρέπει να παραμείνει σε ισχύ έως ότου να σταθεροποιηθεί η κατάσταση στη Συρία και διατίθενται αξιόπιστες πληροφορίες σχετικά με την κατάσταση της ασφάλειας και των ανθρωπίνων δικαιωμάτων ...». Κατ' ακολουθία, και λαμβανομένου περαιτέρω υπόψη ότι από κανένα στοιχείο της υπόθεσης, συμπεριλαμβανομένων των

ισχυρισμών του προσφεύγοντος, δεν προκύπτει ότι συντρέχει κάποιος λόγος αποκλεισμού του από το καθεστώς επικουρικής προστασίας, κατ' άρθρο 16 του ν. 4939/2022, δεδομένου ότι, μεταξύ των στοιχείων του ηλεκτρονικού του φακέλου, δεν περιλαμβάνεται καταδικαστική σε βάρος του απόφαση, στην προκειμένη περίπτωση πληρούνται οι προϋποθέσεις για την αναγνώριση του προσφεύγοντος ως δικαιούχου επικουρικής προστασίας, σύμφωνα με το άρθρο 14 εδ. β' του ν. 4939/2022 και η αίτησή του πρέπει να γίνει δεκτή κατά το σκέλος αυτό.

4^η ΕπΠροσ IP/341957/2026

Ημερομηνία έκδοσης: 4 Ιουνίου 2026

Νομική εκπροσώπηση: Equal Rights Beyond Borders

Πολίτης Συρίας – Άνδρας μόνος – Συνθήκες ακραίας φτώχειας – Ασταθής κατάσταση ασφαλείας – Σοβαρή βλάβη – Απάνθρωπη και εξευτελιστική μεταχείριση – Επικουρική προστασία

[σελ. 34] Στην προκειμένη περίπτωση, η Επιτροπή λαμβάνει υπόψη τις διεθνείς πηγές, οι οποίες αναλυτικά παρατέθηκαν στο κεφάλαιο III της παρούσας απόφασης, σύμφωνα με τις οποίες στο σύνολο της εδάφους της Συρίας επικρατούν συνθήκες ακραίας φτώχειας, ενώ περισσότερα από δεκατρία (13) χρόνια πολέμου έχουν αποδεκατίσει τις μη στρατιωτικές υποδομές και υπηρεσίες της Συρίας, επηρεάζοντας σοβαρά την πρόσβαση σε καταφύγια, ηλεκτρισμό, εκπαίδευση, δημόσια μέσα μεταφοράς, νερό και αποχέτευση. Υπάρχουν εκατομμύρια εσωτερικά εκτοπισμένοι πολίτες, οι οποίοι βρίσκονται αντιμέτωποι με επισιτιστική ανασφάλεια και χρήζουν άμεσης διατροφικής βοήθειας και πρόσβασης σε υγειονομική περίθαλψη, δυνατότητα την οποία δεν διαθέτουν ακόμη και σε περίπτωση μετεγκατάστασής τους σε άλλη περιοχή της Συρίας, λόγω του ότι η κατάσταση παραμένει ασταθής σε όλη τη χώρα, επιδεινούμενη και από τη δράση διάφορων ένοπλων ομάδων που καταφεύγουν συνεχώς σε βίαιες συγκρούσεις και επιθέσεις που θέτουν σε κίνδυνο τη ζωή και τη σωματική ακεραιότητα ακόμη και αμάχων πολιτών. Ενόψει των ανωτέρω, η Επιτροπή κρίνει ότι ο προσφεύγων, σε περίπτωση επιστροφής του στη Συρία, δεν θα έχει πρόσβαση σε βασικά αγαθά και υπηρεσίες και για τον λόγο αυτόν θα κινδυνεύει να υποστεί απάνθρωπη και εξευτελιστική μεταχείριση, με τη μορφή της έσχατης οικονομικής, ψυχολογικής και συναισθηματικής εξαθλίωσης, ώστε να δοκιμάζεται άμεσα η ίδια η επιβίωση και η αξιοπρέπειά του, λαμβανομένων μάλιστα υπόψη των σχετικών ορίων, κάτω από τα οποία ανακύπτει τέτοιος κίνδυνος, όπως έχουν τεθεί από το ΕΔΔΑ. Εξάλλου, στη συγκεκριμένη περίπτωση, η Επιτροπή θεωρεί ότι η κρατική προστασία κρίνεται ανεπαρκής για τη στοιχειώδη αξιοπρεπή διαβίωση αυτού, καθώς ολόκληρη η Συρία βρίσκεται σε επισιτιστική κρίση. Συνεπώς, και δεδομένου ότι από κανένα στοιχείο του διοικητικού φακέλου, ούτε από τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, προκύπτει ότι συντρέχει κάποιος λόγος αποκλεισμού του από το καθεστώς επικουρικής προστασίας, κατ' άρθρο 16 του ν. 4939/2022, η Επιτροπή κρίνει ότι πληρούνται οι προϋποθέσεις για την αναγνώριση του προσφεύγοντος ως δικαιούχου επικουρικής προστασίας, σύμφωνα με το άρθρο 14 περ. β' του ν. 4939/2022.

4. Σουδάν

ΑΚΑ Ευάλωτων Ομάδων Αττικής IP/86369/2026

Ημερομηνία έκδοσης: 6 Φεβρουαρίου 2026

Νομική εκπροσώπηση: Υποστήριξη Προσφύγων στο Αιγαίο (RSA)

Πολίτης Σουδάν – Άνδρας μόνος – Αδιάκριτη βία – Σοβαρή βλάβη – Επικουρική προστασία

[σελ. 28] Από τα παραπάνω προκύπτει ότι η πολιτεία του Χαρτούμ βιώνει εξαιρετικά υψηλό επίπεδο αδιάκριτης βίας και η ασταθής κατάσταση στην περιοχή οδήγησε στη συγκέντρωση της πλειονότητας των περιστατικών ασφαλείας, των θανάτων και των εσωτερικά εκτοπισμένων (IDPs). Λαμβάνοντας υπόψη τους σχετικούς δείκτες, μπορεί να συναχθεί το συμπέρασμα ότι το επίπεδο της αδιάκριτης βίας στην Πολιτεία του Χαρτούμ είναι τόσο εξαιρετικά υψηλό, ώστε η απλή παρουσία στο έδαφός της αρκεί για να θεμελιωθεί πραγματικός κίνδυνος σοβαρής βλάβης. Λαμβάνοντας υπόψη τις παρατιθέμενες πληροφορίες για τη γενικότερη κατάσταση ασφαλείας και την ένταση της αδιάκριτης βίας στο Σουδάν, η Υπηρεσία κρίνει ότι συγκεντρώνονται στο

πρόσωπο του αιτούντος οι προϋποθέσεις για την αναγνώρισή του ως δικαιούχου επικουρικής προστασίας, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 14 περίπτωση γ' του ν. 4939/2022... Εν προκειμένω, σύμφωνα με τα προαναφερθέντα, οι φορείς σοβαρής βλάβης είναι τόσο κρατικοί φορείς, ήτοι οι σουδανικές αρχές, καθώς και μη κρατικοί φορείς όπως η παραστρατιωτική ομάδα RSF όπως περιγράφονται και ανωτέρω, που επιδίδονται σε παραβιάσεις των δικαιωμάτων στη ζωή, την ελευθερία και τη σωματική ακεραιότητα. Ως εκ τούτου δεν μπορεί να υπάρξει φορέας αποτελεσματικής προστασίας για τον αιτούντα, όπως περιγράφεται στο άρθρο 6 του ν. 4939/2022.

ΠΓΑ Λέσβου IP/232688/2026

Ημερομηνία έκδοσης: 20 Απριλίου 2026

Νομική εκπροσώπηση: HIAS Ελλάδος

Πολίτης Σουδάν – Άνδρας μόνος – Αδιάκριτη βία – Σοβαρή βλάβη – Επικουρική προστασία

[σελ. 26-27] Λαμβάνοντας υπόψη τις παρατιθέμενες πληροφορίες για τη γενικότερη κατάσταση ασφαλείας και την ένταση της αδιάκριτης βίας στο Σουδάν, η Υπηρεσία κρίνει ότι συγκεντρώνονται στο πρόσωπο του αιτούντος οι προϋποθέσεις για την αναγνώρισή του ως δικαιούχου επικουρικής προστασίας, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 14 περίπτωση γ' του ν. 4939/2022.

[σελ. 27] Εν προκειμένω, αναφορικά με τη γενικότερη κατάσταση που επικρατεί στο Σουδάν και τις συγκρούσεις να μαίνονται, ο φορέας σοβαρής βλάβης είναι κρατικός και φορέας προστασίας δεν υπάρχει, λόγω των ανωτέρω. Επομένως, η Υπηρεσία κρίνει ότι δεν υπάρχει καμιά δυνατότητα εγχώριας προστασίας.

ΑΚΑ Ευάλωτων Ομάδων Αττικής IP/399682/2026

Ημερομηνία έκδοσης: 26 Ιουνίου 2026

Νομική εκπροσώπηση: The HOME Project

Πολίτης Σουδάν – Ασυνόδευτος ανήλικος – Αναγκαστική στρατολόγηση – Φόβος δίωξης – Ιδιαίτερη κοινωνική ομάδα – Προσφυγικό καθεστώς

[σελ. 24] Εν προκειμένω, η βλάβη την οποία κινδυνεύει βάσιμα να υποστεί ο αιτών – κίνδυνος για την ελευθερία, τη ζωή, και τη σωματική του ακεραιότητα, ως άμαχος, της φυλής Bertí που συνδέεται άμεσα με την κατάσταση της σύρραξης και κίνδυνο αναγκαστικής στρατολόγησης - αποτελεί προσβολή θεμελιωδών δικαιωμάτων και συνιστά αναμφισβήτητη «δίωξη» κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων της Σύμβασης της Γενεύης και των διατάξεων του άρθρου 8 του ν. 4939/2022.

[σελ. 25] Εν προκειμένω, οι φορείς δίωξης είναι τόσο κρατικοί φορείς, ήτοι οι σουδανικές αρχές, καθώς και μη κρατικοί φορείς και συγκεκριμένα η παραστρατιωτική ομάδα RSF. Αναφορικά με την ευλόγως πιθανολογούμενη δίωξη που σχετίζεται με τη γενικότερη κατάσταση ασφαλείας, την στρατολόγηση και είναι όλα τα μέρη της σύρραξης, τόσο το κράτος ήτοι ο στρατός του Σουδάν, όσο και μη κρατικοί φορείς, ήτοι η παραστρατιωτική ομάδα RSF που επιδίδονται σε παραβιάσεις των δικαιωμάτων στη ζωή, την ελευθερία και τη σωματική ακεραιότητα. Συνεπώς, η Υπηρεσία κρίνει ότι ο αιτών σε περίπτωση επιστροφής του στο Σουδάν δεν θα έχει πρόσβαση σε αποτελεσματική και μη προσωρινή προστασία κατά της ως άνω δίωξης.

[σελ. 26] Υπό το πρίσμα των ανωτέρω δύναται να συναχθεί ότι η δίωξη που φοβάται ο αιτών ότι θα υποστεί είναι λόγω της συμμετοχής του σε ιδιαίτερη κοινωνική ομάδα ως ανήλικος άρρεν, της φυλής Bertí που στοχοποιείται από τις δυνάμεις ταχείας υποστήριξης στο Σουδάν. Αναφορικά με τον ορισμό της ιδιαίτερης κοινωνικής ομάδας προκύπτει ότι είναι μια ένωση προσώπων που συνδέονται με ένα κοινό χαρακτηριστικό, άλλο από το φόβο δίωξης ή που αντιμετωπίζονται ως ομάδα από την κοινωνία. Το χαρακτηριστικό είναι συχνά έμφυτο, αναλλοίωτο ή θεμελιώδες για την ταυτότητα, τη συνείδηση ή την άσκηση των ανθρωπίνων δικαιωμάτων των μελών της. Εν προκειμένω, οι βλάβες τις οποίες κρίθηκε ότι θα υποστεί ο αιτών συνδέονται άμεσα και άρρηκτα με το φύλο, την ηλικία και την φυλετική του ομάδα, τα οποία

συνιστούν αναλλοίωτα και ταυτοτικά χαρακτηριστικά του 55 και, ως εκ τούτου, πληρούνται τα οριζόμενα από το άρθρο 9 παρ. 1 (δ) του ν. 4939/2022 περί του ορισμού της ιδιαίτερης κοινωνικής ομάδας.

5. Νότιο Σουδάν

ΑΚΑ Ευάλωτων Ομάδων Αττικής IP/206668/2026

Ημερομηνία έκδοσης: 3 Απριλίου 2026

Νομική εκπροσώπηση: Υποστήριξη Προσφύγων στο Αιγαίο (RSA)

Πολίτης Νοτίου Σουδάν – Άνδρας μόνος – Αδιάκριτη βία – Σοβαρή βλάβη – Επικουρική προστασία

[σελ. 18] Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, προκύπτει ότι στην περιοχή καταγωγής του αιτούντος, και ιδίως στην κομητεία Nasir, καθώς και στην ευρύτερη περιοχή του Upper Nile όπου εντάσσεται και η πόλη Renk, επικρατεί κατάσταση ένοπλης σύρραξης με έντονα χαρακτηριστικά αδιάκριτης βίας, η οποία επηρεάζει το σύνολο του άμαχου πληθυσμού, ανεξαρτήτως ατομικών χαρακτηριστικών, δημιουργώντας πραγματικό κίνδυνο για τη ζωή και τη σωματική ακεραιότητα.

[σελ. 20-21] Λαμβάνοντας υπόψη τις σχετικές και επικαιροποιημένες πληροφορίες για τη χώρα καταγωγής, καθώς και τις προσωπικές περιστάσεις του αιτούντος, όπως η νεαρή ηλικία του και η καταγωγή του από περιοχή που πλήττεται άμεσα από τη συνεχιζόμενη ένοπλη σύρραξη (κομητεία Nasir, πολιτεία Upper Nile), όπως αυτές αξιολογήθηκαν ανωτέρω, και δεδομένου ότι η κατάσταση ασφαλείας στο Νότιο Σουδάν παραμένει ιδιαίτερα ασταθής και ευμετάβλητη, με συνεχιζόμενες συγκρούσεις μεταξύ κρατικών και μη κρατικών δρώντων, καθώς και ότι καταγράφονται εκτεταμένα περιστατικά αδιάκριτης βίας, επιθέσεων κατά αμάχων, εκτοπισμών και σοβαρών παραβιάσεων ανθρωπίνων δικαιωμάτων σε διάφορες περιοχές της χώρας, συμπεριλαμβανομένης της περιοχής καταγωγής του αιτούντος και της ευρύτερης περιοχής του Upper Nile, η Υπηρεσία κρίνει ότι η ένταση της βίας έχει φθάσει σε τέτοιο επίπεδο ώστε ο αιτών, ως άμαχος, να διατρέχει πραγματικό κίνδυνο να υποστεί σοβαρή και προσωπική απειλή κατά της ζωής ή της σωματικής του ακεραιότητας, λόγω αδιάκριτης ασκήσεως βίας στο πλαίσιο της εν λόγω ένοπλης σύρραξης. Συνεπώς, συντρέχουν στο πρόσωπό του οι προϋποθέσεις για την αναγνώρισή του ως δικαιούχου επικουρικής προστασίας, σύμφωνα με το άρθρο 14 περ. γ' του ν. 4939/2022.

6. Σιέρα Λεόνε

6^η ΕπΠροσ IP/260317/2026

Ημερομηνία έκδοσης: 30 Απριλίου 2026

Νομική εκπροσώπηση: Equal Legal Aid (ELA)

Πολίτες Σιέρα Λεόνε – Γυναίκα μόνη με ανήλικα τέκνα – Έλλειψη υποστηρικτικού δικτύου – Έμφυλες διακρίσεις – Απάνθρωπη και εξευτελιστική μεταχείριση – Επικουρική προστασία

[σκ. ΣΤ] Στην προκειμένη περίπτωση, η Επιτροπή, λαμβάνοντας υπόψη τους ανωτέρω ισχυρισμούς των προσφευγόντων, όπως αυτοί αξιολογήθηκαν, τις διεθνείς αναφορές για τη χώρα καταγωγής τους, καθώς επίσης τα προσωπικά χαρακτηριστικά της υπό κρίση υπόθεσης και ειδικότερα ότι η πρωτεύουσα προσφεύγουσα τυγχάνει γυναίκα άγαμη και μόνη, με δύο δίδυμα τέκνα, ηλικίας, σήμερα, σχεδόν 2 ετών, χωρίς υποστηρικτικό δίκτυο, αμόρφωτη, χωρίς ιδιαίτερη επαγγελματική εμπειρία, η οποία ενδέχεται να αντιμετωπίσει στιγματισμό από την κοινωνία και δυσκολία πρόσβασης στα κοινωνικά αγαθά, σε συνδυασμό με την απουσία επαρκούς νομοθετικού συστήματος ίσης μεταχείρισης των φύλων, την έλλειψη μέτρων κολασμού της διακριτικής μεταχείρισης και την απουσία αποτελεσματικού κρατικού συστήματος προστασίας και ένταξης των γυναικών με το προφίλ της προσφεύγουσας, ενώ οι λοιποί προσφεύγοντες είναι τέκνα γεννημένα σε μονογονεϊκή οικογένεια, χωρίς παρουσία πατέρα (αγνώστου πατρός), που ενδέχεται να αντιμετωπίσουν αυξημένο κίνδυνο φτώχειας,

επισιτιστικής ανασφάλειας, στιγματισμό και αυξημένη κοινωνική ευαλωτότητα, εκτιμά ότι στην περίπτωση επιστροφής τους στην χώρα καταγωγής τους, θα παραβιασθεί το άρθρο 3 της ΕΣΔΑ. Ενόψει αυτών, κρίνεται ότι οι προσφεύγοντες μπορεί να υποστούν σοβαρή βλάβη, υπό την έννοια της απάνθρωπης και εξευτελιστικής μεταχείρισης (περ. β' του άρθρου 14 του ν. 4939/2022).

5^η ΕπΠροσ IP/317364/2026

Ημερομηνία έκδοσης: 25 Μαΐου 2026

Νομική εκπροσώπηση: Equal Legal Aid (ELA)

Πολίτης Σιέρρα Λεόνε – Ανήλικη κόρη – Ακρωτηριασμός γυναικείων γεννητικών οργάνων – Φόβος δίωξης – Ιδιαίτερη κοινωνική ομάδα – Προσφυγικό καθεστώς

[σκ. V] Επειδή, με βάση τις πληροφορίες που εκτέθηκαν ανωτέρω, στη Σιέρρα Λεόνε δεν απαγορεύεται η πρακτική του ακρωτηριασμού των γυναικείων γεννητικών οργάνων. Αν και έχει υπογραφεί ένα μνημόνιο συνεργασίας μεταξύ των μυστικών κοινοτήτων που διενεργούν τον ακρωτηριασμό και του αρμόδιου Υπουργείου, στην πραγματικότητα η πρακτική συνεχίζεται και δεν υπάρχει προστασία από το κράτος. Επομένως, ο άμεσα σχετιζόμενος με τον λόγο αυτό φόβος της μητέρας της προσφεύγουσας ότι σε ενδεχόμενη επιστροφή στη χώρα καταγωγής της η ανήλικη προσφεύγουσα θα υποστεί ακρωτηριασμό είναι βάσιμος και δικαιολογημένος. Ενόψει των ανωτέρω, η Επιτροπή κάνει δεκτό ως βάσιμο τον ισχυρισμό της μητέρας της προσφεύγουσας και δέχεται ότι είναι εύλογη η πιθανότητα ότι η προσφεύγουσα, σε ενδεχόμενη επιστροφή της, κινδυνεύει να υποστεί πράξεις δίωξης λόγω του φύλου της, καθόσον τα προαναφερόμενα στοιχεία συνηγορούν σε αυτό.

[σκ. VII] Επειδή, εν προκειμένω, ο φορέας δίωξης είναι μη κρατικός και, συγκεκριμένα, οι μυστικές κοινότητες που δρουν στη Σιέρρα Λεόνε, οι οποίες πραγματοποιούν την κρατική του ακρωτηριασμού, ενώ το κράτος, ως φορέας προστασίας, είναι απρόθυμο να παρέχει αποτελεσματική προστασία στην προσφεύγουσα. Ειδικότερα, η νομοθεσία της Σιέρρα Λεόνε δεν απαγορεύει τον ακρωτηριασμό, δεδομένου ότι το κράτος δεν προβαίνει στη θεσμοθέτηση νόμου για να καταπολεμήσει το συγκεκριμένο φαινόμενο και παράλληλα δεν λαμβάνει διοικητικά, νομοθετικά ή δικαστικά μέτρα που θα απέτρεπαν την εν λόγω πρακτική, επιβάλλοντας ποινές στους παραβάτες του νόμου. Ως εκ τούτου, η Επιτροπή κρίνει ότι η ανήλικη προσφεύγουσα σε ενδεχόμενη επιστροφή της στη Σιέρρα Λεόνε δεν θα λάβει αποτελεσματική κρατική προστασία.

[σκ. VIII] Επειδή, η δίωξη που φοβάται η μητέρα της προσφεύγουσας συνδέεται με τον λόγο της συμμετοχής της προσφεύγουσας στην ιδιαίτερη κοινωνική ομάδα των γυναικών, ως ανήλικο κορίτσι, ενώ το κράτος είναι απρόθυμο να την προστατεύσει, ώστε να μην βρεθεί αντιμέτωπη με την πρακτική αυτή σε περίπτωση επιστροφής της στη Σιέρρα Λεόνε και, συνεπώς, η δίωξή της εμπίπτει στους λόγους του άρθρου 1Α παρ. 2 της Σύμβασης της Γενεύης του 1951.

7. Λαϊκή Δημοκρατία του Κονγκό (ΛΔΚ)

2^η ΕπΠροσ IP/171256/2026

Ημερομηνία έκδοσης: 17 Μαρτίου 2026

Νομική εκπροσώπηση: Refugee Legal Support (RLS)

Πολίτες ΛΔΚ – Γυναίκα μόνη με ανήλικο τέκνο – Ψυχική υγεία – Έλλειψη υποστηρικτικού δικτύου – Έμφυλες διακρίσεις – Βέλτιστο συμφέρον του παιδιού – Σοβαρή βλάβη – Απάνθρωπη και εξευτελιστική μεταχείριση – Επικουρική προστασία

[σελ. 24-26] Περαιτέρω, ως προς την περ. β' του άρθρου 14 του ν. 4939/2022, ήτοι τον κίνδυνο απάνθρωπης και εξευτελιστικής μεταχείρισης, όπως έχει σημειώσει το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης στην υπόθεση *Elgafagi*, η συνιστάμενη σε βασανιστήρια ή απάνθρωπη ή εξευτελιστική μεταχείριση ή τιμωρία σοβαρή βλάβη υπό την έννοια της παραπάνω διάταξης αντιστοιχεί, ως προς τη σοβαρότητά της, σε παραβίαση του άρθρου 3 της ΕΣΔΑ. Σύμφωνα δε με το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, το ζήτημα της εξευτελιστικής

μεταχείρισης θα μπορούσε να τεθεί σε περιπτώσεις όπου, ενώ το άτομο βρίσκεται αντιμέτωπο με μια κατάσταση μη συμβατή με την ανθρώπινη αξιοπρέπεια, αντιμετωπίζει παράλληλα την πλήρη κρατική αδιαφορία [Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Δικαιωμάτων Ανθρώπου (ΕΔΔΑ), *Budina κατά Ρωσία*, 18 Ιουνίου 2009]. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα είναι μόνη γυναίκα, με διαγνωσμένα ψυχολογικά προβλήματα και εύθραυστη ψυχική υγεία, με ένα ανήλικο τέκνο, μόλις πέντε ετών, χωρίς ιδιαίτερο μορφωτικό υπόβαθρο και λιγοστή επαγγελματική εμπειρία και με ανύπαρκτο υποστηρικτικό δίκτυο. Η δε Λαϊκή Δημοκρατία του Κονγκό, συντηρεί μια κατάσταση εχθρική προς τις γυναίκες, και ιδιαίτερα τις μόνες γυναίκες με ελλιπές υποστηρικτικό δίκτυο και με ανήλικα τέκνα, που καθιστά ιδιαίτερα δύσκολη την αξιοπρεπή επιβίωση της προσφεύγουσας και του ανηλίκου τέκνου της, με το ως άνω προφίλ. Ειδικότερα, η Επιτροπή λαμβάνει υπόψη ότι από τις προπαρατεθείσες διεθνείς πηγές, προκύπτει ότι οι μόνες γυναίκες και δη με ανήλικα τέκνα, σε περίπτωση επιστροφής τους στη Λαϊκή Δημοκρατία του Κονγκό, κινδυνεύουν να αντιμετωπίσουν ένα ευρύ φάσμα διακρίσεων, σοβαρές παρενοχλήσεις και παραβιάσεις των δικαιωμάτων τους από πολίτες της χώρας στο πλαίσιο των κρατουσών κοινωνικών αντιλήψεων και πρακτικών, ενώ, παράλληλα, έχουν ιδιαίτερα περιορισμένες ευκαιρίες για εύρεση εργασίας και έρχονται αντιμέτωπες με υψηλότατα ποσοστά ανεργίας, ακριβώς λόγω του ότι είναι μόνες. Επίσης, αναφέρονται έντονες διακρίσεις εναντίον των γυναικών, ιδίως εκείνων που διαβιούν μόνες, ενώ, από τις ανωτέρω πληροφορίες προκύπτει ότι σε αστικές περιοχές, όπως στην Κινσάσα, όπου ζούσε η προσφεύγουσα, οι γυναίκες έχουν πολύ λιγότερες εργασιακές ευκαιρίες σε σχέση με τους άνδρες, μάλιστα δε, οι λιγοστές διαθέσιμες σε αυτές θέσεις εργασίας δεν αμείβονται ισάξια, λόγω των παραδοσιακών πρακτικών και αντιλήψεων εναντίον τους. Η προσφεύγουσα δε με το ανωτέρω προφίλ, δηλαδή μόνη γυναίκα, με ανήλικο τέκνο, χωρίς ιδιαίτερο μορφωτικό υπόβαθρο, επαγγελματική εμπειρία και ανύπαρκτο υποστηρικτικό περιβάλλον, ενισχύει τις πιθανότητες να αντιμετωπίσει τις συνέπειες κοινωνικής περιθωριοποίησης και του κοινωνικού στιγματισμού, της οικονομικής ανέχειας και της αδυναμίας να ενσωματωθεί στον κοινωνικό σύνολο σε μια χώρα μάλιστα που αντιμετωπίζει ταυτόχρονα πολλαπλή κρίση σε πολιτικό, κοινωνικό, οικονομικό επίπεδο. Είναι ευλόγως πιθανολογούμενο η προσφεύγουσα να αντιμετωπίσει πλήθος δυσμενών κοινωνικών και έμφυλων διακρίσεων, ιδιαίτερα από τη στιγμή που δεν διαθέτει υποστηρικτικό οικογενειακό ή συγγενικό περιβάλλον. Ενόψει των ανωτέρω, λαμβάνοντας υπόψη αφενός μεν τις συνθήκες, τις οποίες θα κληθεί να αντιμετωπίσει η προσφεύγουσα, σε συνδυασμό με την απουσία επαρκούς νομοθετικού συστήματος ίσης μεταχείρισης των φύλων, την έλλειψη μέτρων κολασμού της διακριτικής μεταχείρισης και την απουσία αποτελεσματικού συστήματος προστασίας και ένταξης των γυναικών με το προφίλ της προσφεύγουσας, αφετέρου την ηλικία του ανηλίκου τέκνου της, το οποίο χρήζει ιδιαίτερης μεταχείρισης και αντιμετώπισης με σκοπό την προστασία του βέλτιστου συμφέροντός τους, βάσει των άρθρων 19 και 55 του ν. 4939/2022, η Επιτροπή κρίνει ότι η προσφεύγουσα και το ανήλικο τέκνο της, κινδυνεύουν να εκτεθούν σε αναξιοπρεπείς συνθήκες διαβίωσης στη Λαϊκή Δημοκρατία του Κονγκό και ευρισκόμενοι σε αδύναμη θέση και άνευ ικανού προστατευτικού δικτύου να υποστούν σοβαρή βλάβη, υπό την έννοια της απάνθρωπης και εξευτελιστικής μεταχείρισης της περ. β' του άρθρου 14 του ν. 4939/2022. Περαιτέρω, εξάλλου, η εναλλακτική της μετεγκατάστασης εντός της χώρας καταγωγής δεν αξιολογείται ως εύλογη για την προσφεύγουσα και το ανήλικο τέκνο της, ενόψει των ατομικών τους χαρακτηριστικών και τις ανωτέρω πληροφορίες για την χώρα καταγωγής. Τέλος, από τα στοιχεία τού φακέλου, δεν προκύπτει ότι συντρέχει στο πρόσωπο της προσφεύγουσας και των ανηλίκων τέκνων της κάποιος λόγος αποκλεισμού από το οικείο καθεστώς (βλ. άρθρο 16 του ν. 4939/2022). Με βάση τα ανωτέρω, η Επιτροπή αποφαινεται ότι συντρέχουν οι νόμιμες προϋποθέσεις για την υπαγωγή της προσφεύγουσας και του ανηλίκου τέκνου της στο καθεστώς επικουρικής προστασίας του άρθρου 14 περίπτωση β' του ν. 4939/2022 και η αίτησή τους, και συνακόλουθα η προσφυγή τους, πρέπει να γίνει δεκτή κατά το σκέλος αυτό..

[σελ. 28-29] Εν προκειμένω, η αιτούσα είναι μόνη νεαρή γυναίκα, χωρίς ιδιαίτερο μορφωτικό υπόβαθρο, χωρίς καμία επαγγελματική εμπειρία και χωρίς υποστηρικτικό και οικογενειακό δίκτυο, μητέρα τριμελούς μονογονεϊκής οικογένειας, καθώς, όπως είχε δηλώσει ήδη κατά την προσωπική της συνέντευξη, είναι ορφανή από μητέρα και δεν έχει επαφές με τον πατέρα της και δεν γνωρίζει που είναι. Όπως έγινε σαφές στην ανάλυση του κεφαλαίου 3, τόσο οι γυναίκες όσο και τα παιδιά παρότι υπάρχει το νομικό πλαίσιο προστασίας τους, αυτό δεν λειτουργεί, καθώς οι θεσμοί που το υποστηρίζουν είναι πολύ αδύναμοι στην επιβολή του νόμου και στην προστασία αυτών των κοινωνικών ομάδων. Συνέπεια αυτού είναι οι μόνες γυναίκες μητέρες και τα παιδιά τους, σε περίπτωση επιστροφής τους στη Λαϊκή Δημοκρατία του Κονγκό, κινδυνεύουν να αντιμετωπίσουν ένα ευρύ φάσμα διακρίσεων, σοβαρές παρενοχλήσεις και παραβιάσεις των δικαιωμάτων τους από πολίτες της χώρας στο πλαίσιο των κρατουσών κοινωνικών αντιλήψεων και πρακτικών, χωρίς να υπάρχει ουσιώδης προστασία από τις κρατικές αρχές, ενώ, παράλληλα, έχουν ιδιαίτερα περιορισμένες ευκαιρίες για εύρεση εργασίας και έρχονται αντιμέτωπες με υψηλότατα ποσοστά ανεργίας ακριβώς λόγω του ότι είναι μόνες. Επίσης, αναφέρονται έντονες διακρίσεις εναντίον των γυναικών, ιδίως εκείνων που διαβιούν μόνες, ενώ, από τις ανωτέρω πληροφορίες προκύπτει ότι σε αστικές περιοχές, όπως στην Κινσάσα, όπου ζούσε η προσφεύγουσα, οι γυναίκες έχουν πολύ λιγότερες εργασιακές ευκαιρίες σε σχέση με τους άνδρες, μάλιστα δε, οι λιγοστές διαθέσιμες σε αυτές θέσεις εργασίας δεν αμείβονται ισάξια, λόγω των παραδοσιακών πρακτικών και αντιλήψεων εναντίον τους. Η αιτούσα δε με το ανωτέρω προφίλ, δηλαδή μόνη νεαρή γυναίκα μητέρα τριμελούς μονογονεϊκής οικογένειας, η οποία έχει εγκαταλείψει τη χώρα καταγωγής πριν 6 έτη, χωρίς ιδιαίτερο μορφωτικό υπόβαθρο, χωρίς επαγγελματική εμπειρία και χωρίς υποστηρικτικό περιβάλλον, ενισχύει τις πιθανότητες να αντιμετωπίσει τις συνέπειες κοινωνικής περιθωριοποίησης και του κοινωνικού στιγματισμού, της οικονομικής ανέχειας και της αδυναμίας να ενσωματωθεί στον κοινωνικό σύνολο, σε μια χώρα μάλιστα που αντιμετωπίζει ταυτόχρονα πολλαπλή κρίση σε πολιτικό, κοινωνικό, οικονομικό επίπεδο. Είναι ευλόγως πιθανολογούμενο η αιτούσα και τα ανήλικα τέκνα της να αντιμετωπίσουν πλήθος δυσμενών κοινωνικών και έμφυλων διακρίσεων ιδιαίτερα από τη στιγμή, που δεν διαθέτει υποστηρικτικό οικογενειακό ή συγγενικό περιβάλλον. Συνεπώς, η αιτούσα, κινδυνεύει να υποστεί σοβαρές βλάβες σε περίπτωση επιστροφής στη χώρα καταγωγής της, την περιγραφόμενη υπό το στοιχείο β' σοβαρή βλάβη: απάνθρωπη και εξευτελιστική μεταχείριση... Στην προκειμένη περίπτωση ο φορέας της εύλογα πιθανολογούμενης σοβαρής βλάβης είναι το ίδιο το κράτος της ΛΔΚ, με το ασθενικό – ανύπαρκτο πέπλο κρατικής προστασίας των ευάλωτων γυναικών και παιδιών.

[σελ. 31] Στην υπό κρίση περίπτωση, δεδομένου ότι οι συνθήκες που καθορίζουν τη ζωή των γυναικών με το προφίλ της αιτούσας στην ΛΔΚ και, συγκεκριμένα, η έλλειψη υποστηρικτικού και οικογενειακού πλαισίου, το γεγονός ότι είναι εργασιακά ανειδίκευτη, με χαμηλό επίπεδο μόρφωσης και το γεγονός ότι λείπει 6 χρόνια από την ΛΔΚ, δεν μπορεί να συναχθεί ότι μπορεί να διάγει μία φυσιολογική ζωή στην χώρα της. Λαμβάνονται υπόψη και οι πληροφορίες που παρατέθηκαν πρωτίτερα σχετικά με τις διακρίσεις εις βάρος των γυναικών. Συνεπώς, παρόμοιες συνθήκες θα συναντούσε σε όλη την επικράτεια της χώρας. Η αξιολόγηση της δυνατότητας εφαρμογής της εγχώριας προστασίας απαιτεί την ανάλυση δύο στοιχείων, που συνίστανται στη διαπίστωση του εφικτού και του εύλογου χαρακτήρα της δυνατότητας μετεγκατάστασης, συνεκτιμώντας αφενός τις γενικές περιστάσεις, που επικρατούν στο τμήμα της χώρας, που προτείνεται για μετεγκατάσταση και αφετέρου τις προσωπικές περιστάσεις της αιτούσας. Επομένως, η Υπηρεσία κρίνει ότι δεν είναι δυνατή η εσωτερική μετεγκατάσταση, διότι δεν είναι ούτε ασφαλές ούτε λογικό να αναμένεται να ζήσει η αιτούσα σε οποιαδήποτε άλλη περιοχή της χώρας καταγωγής της, αδυνατώντας να εξασφαλίσει τα αναγκαία για τη διαβίωσή

της και κινδυνεύοντας να πέσει θύμα κακοποίησης ή εκμετάλλευσης. Συνεπώς, δε συντρέχει δυνατότητα εσωτερικής μετεγκατάστασης της αιτούσας.

8. Νιγηρία

ΠΓΑ Λέσβου IP/299467/2026

Ημερομηνία έκδοσης: 18 Μαΐου 2026

Νομική εκπροσώπηση: European Lawyers in Lesvos (ELIL)

Πολίτης Νιγηρίας – Άνδρας μόνος – Benue – Αδιάκριτη βία – Επικουρική προστασία

[σκ. 2.1] Λαμβάνοντας υπόψη τον σχετικά μέτριο αριθμό περιστατικών ασφαλείας και θανάτων στο πλαίσιο ένοπλων συγκρούσεων μεταξύ κτηνοτρόφων και αγροτών, μπορεί να συναχθεί το συμπέρασμα ότι στην πολιτεία Benue λαμβάνει χώρα αδιάκριτη βία, ωστόσο όχι σε πολύ υψηλό επίπεδο. Για αυτόν τον λόγο θα πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη βαρύτερα στις ατομικές περιστάσεις του αιτούντα. Όπως αναλύθηκε ανωτέρω, ο αιτών είναι νέος άντρας, αρτιμελής, έχει παρακολουθήσει ελάχιστα χρόνια σχολείο, μόλις 6 χρόνια, και διαθέτει μικρή επαγγελματική εμπειρία, δουλεύοντας μόνο ως οδηγός τρόλεϊ, στοιχεία που τον οδηγούν σε δυσχερή οικονομική κατάσταση. Ακόμη, βρίσκεται σε ευάλωτη κατάσταση λόγω της υγείας του, καθώς δυσκολεύεται να κινηθεί άνετα, έπειτα από τραυματισμό στο πόδι, λαμβάνοντας υπόψη το γεγονός πως υπάρχει δυσκολία πρόσβασης σε υγειονομικές εγκαταστάσεις στην περιοχή του, οι οποίες υπάρχουν απομακρυσμένα και χωρίς πρόσβαση σε κινητικές υπηρεσίες. Επιπλέον, ο αιτών είναι άμαχος και δεν διαθέτει και υποστηρικτικό δίκτυο στη χώρα του. Αξίζει ακόμη να σημειωθεί πως ο αιτών έφυγε από την περιοχή του 2020 και έκτοτε γύρισε το 2025 για μόλις 3 μήνες, ενώ ανέφερε πως δεν έβγαινε συχνά εκτός σπιτιού λόγω φόβου, γεγονός που επιβαρύνει την καλή και έγκαιρη γνώση του γύρω από την περιοχή διαμονής του. Λαμβάνοντας υπόψη τις παρατιθέμενες πληροφορίες για την γενικότερη κατάσταση ασφαλείας στον τόπο διαμονής του, καθίσταται σαφές πως η κατάσταση ασφαλείας εκεί παραμένει εξαιρετικά ασταθής και πως, μολονότι η βία είναι δεν είναι σε ιδιαίτερα υψηλό επίπεδο, οι προσωπικές περιστάσεις του αιτούντα τον καθιστούν ιδιαίτερα ευάλωτο σε στοχοποίηση μέσα στο πλαίσιο των ενόπλων συγκρούσεων στην περιοχή. Επομένως, μπορεί να συναχθεί πως υπάρχει για τον αιτούντα σοβαρή απειλή κατά της ζωής ή της σωματικής ακεραιότητάς της βίας που λαμβάνει χώρα στην περιοχή διαμονής του. Επομένως, η Υπηρεσία κρίνει ότι συγκεντρώνονται στο πρόσωπό του αιτούντα οι προϋποθέσεις για την αναγνώρισή του ως δικαιούχου επικουρικής προστασίας, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 14 περίπτωση γ' του ν. 4939/2022.

9. Αίγυπτος

1^η ΕπΠροσ IP/218195/2026

Ημερομηνία έκδοσης: 9 Απριλίου 2026

Νομική εκπροσώπηση: Υποστήριξη Προσφύγων στο Αιγαίο (RSA)

Πολίτης Αιγύπτου – Άνδρας μόνος – Έλλειψη υποστηρικτικού δικτύου – Σοβαρή βλάβη – Επικουρική προστασία

[σκ. VII.4] Σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά ανωτέρω, ο προσφεύγων αντιμετώπιζε ζητήματα ψυχικής υγείας ήδη πριν εγκαταλείψει τη χώρα καταγωγής του. Στην Ελλάδα δε με πλήθος ιατρικών εγγράφων διαγνώσθηκε με «αντιδράσεις στο έντονο στρες και διαταραχές προσαρμογής (ICD F43)», με «συναισθηματικές διαταραχές και αγχώδεις, σχετιζόμενες με stress και σωματόμορφες διαταραχές», με «συμπτωματολογία μείζονος κατάθλιψης» και νοσηλεύτηκε τόσο εκουσίως όσο και ακουσίως σε ελληνικά ψυχιατρικά νοσοκομεία έχοντας ιστορικό αυτοκαταστροφικών πράξεων και με επηρεασμένο τον βαθμό ελέγχου της πραγματικότητας και το βαθμό επίγνωσης της κατάστασής του. Λάμβανε δε σχετική φαρμακευτική αγωγή. Περαιτέρω, σύμφωνα με τις πληροφορίες από διεθνείς πηγές, όπως προπαρατέθηκαν, στην Αίγυπτο α) η κατάσταση της ψυχικής υγείας στις φυλακές διακρίνεται από συστηματική αμέλεια και ελλειπείς υπηρεσίες, β) το αιγυπτιακό σωφρονιστικό σύστημα

αντιμετωπίζει τις φυλακές ως χώρους συγκέντρωσης και απομόνωσης των παραβατών, με στόχο την σκληρή μεταχείρισή τους και τη χρήση τους ως παραδείγματα προς αποτροπή, γ) τα σωφρονιστικά ιδρύματα διακρίνονται για την κακή ποιότητα των ιατρικών υπηρεσιών και την έλλειψη ιατρικού εξοπλισμού, ιδίως για σοβαρές και σύνθετες ασθένειες που απαιτούν παρακολούθηση ενώ ορισμένες φυλακές δεν διαθέτουν καν φαρμακεία ή δεν υπάρχει μόνιμος γιατρός, δ) σε ορισμένες περιπτώσεις παρατηρείται στις φυλακές η συνύπαρξη απομόνωσης, στέρησης ή περιορισμού της υγειονομικής περίθαλψης, περιορισμένης επικοινωνίας, απομακρυσμένων δικαστικών διαδικασιών και αντιποίνων. Με αυτά τα δεδομένα, και λαμβάνοντας ειδικότερα υπόψη τη διάγνωση του προσφεύγοντος με ψυχική διαταραχή και συμπτωματολογία μείζονος κατάθλιψης και τις συνθήκες που επικρατούν στις φυλακές της Αιγύπτου όσον αφορά στις παρεχόμενες υπηρεσίες υγείας και στις συνθήκες κράτησης εν γένει, καθώς και το γεγονός ότι ο προσφεύγων ως αστυνομικός ο οποίος διέφυγε στο εξωτερικό χωρίς να παραιτηθεί αντιμετωπίζει ποινή φυλάκισης εξ αυτού και μόνο του γεγονότος, η Επιτροπή κρίνει ότι σε περίπτωση επιστροφής του στην Αίγυπτο θα φυλακιστεί με αποτέλεσμα εντός της φυλακής λόγω των προπεριγραφόμενων συνθηκών να στερηθεί την πρόσβαση σε βασικά αγαθά και υγειονομικές υπηρεσίες απολύτως απαραίτητες για τη θεραπεία της ψυχικής του υγείας και την αξιοπρεπή διαβίωσή του αλλά και την επιβίωσή του (λόγω και του ιστορικού αυτοκαταστροφικών πράξεων), και ως εκ τούτου, θα κινδυνεύσει να υποστεί απάνθρωπη και εξευτελιστική μεταχείριση, με τη μορφή της ψυχολογικής και συναισθηματικής εξαθλίωσης, ώστε να δοκιμάζεται άμεσα η αξιοπρέπειά του, λαμβανομένων μάλιστα υπόψη των σχετικών ορίων, κάτω από τα οποία ανακύπτει τέτοιος κίνδυνος, όπως έχουν τεθεί από το Ε.Δ.Δ.Α. Η όποια δε παρεχόμενη κρατική προστασία κρίνεται ανεπαρκής στη συγκεκριμένη περίπτωση. Επομένως, πληρούνται οι προϋποθέσεις για την υπαγωγή του προσφεύγοντος στην περ. β' του άρθρου 14 του ν.4939/2022. Η εξέταση δε των λοιπών περιπτώσεων του άρθρου αυτού παρέλκει ως αλυσιτελής.

10. Αίτη

ΠΓΑ Λέσβου IP/276230/2026

Ημερομηνία έκδοσης: 8 Μαΐου 2026

Νομική εκπροσώπηση: European Lawyers in Lesvos (ELIL)

Πολίτης Αιτήs – Άνδρας μόνος – Port-au-Prince – Αδιάκριτη βία – Επικουρική προστασία

[σκ. 1.1] Λαμβάνοντας υπόψη τις παρατιθέμενες πληροφορίες για την γενικότερη κατάσταση ασφαλείας στην Αίτη, αλλά και συγκεκριμένα στον τόπο διαμονής του, καθίσταται σαφές πως η κατάσταση ασφαλείας τόσο γενικά στην Αίτη όσο και συγκεκριμένα στον τόπο διαμονής του αιτούντος, παραμένει εξαιρετικά ασταθής και η βία είναι σε ιδιαίτερα υψηλό επίπεδο, καθώς η δράση των συμμοριών επηρεάζει άμεσα, έμμεσα και αδιακρίτως όλους τους πολίτες της χώρας. Επομένως, μπορεί να συναχθεί πως υπάρχει για τον αιτούντα σοβαρή και προσωπική απειλή κατά της ζωής ή της σωματικής ακεραιότητάς του ως αμάχου λόγω αδιάκριτης βίας στη χώρα καταγωγής του στο πλαίσιο εσωτερικής ένοπλης σύρραξης. Επομένως, η Υπηρεσία κρίνει ότι συγκεντρώνονται στο πρόσωπό του αιτούντα οι προϋποθέσεις για την αναγνώρισή του ως δικαιούχου επικουρικής προστασίας, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 14 περίπτωση γ' του ν. 4939/2022.

[σκ. 1.3] Επομένως, όπως προκύπτει τόσο από τις εν λόγω Πληροφορίες για τη Χώρα Καταγωγής (ΠΧΚ) όσο και από αυτές που έχουν παρατεθεί στις προηγούμενες ενότητες, η κατάσταση ασφαλείας τόσο στο Carrefour, όπου δρα πληθώρα συμμοριών, όσο και στο σύνολο της χώρας παραμένει ιδιαίτερα ασταθής (βλ. ανάλυση 1.1.2. Αντικειμενικό στοιχείο του φόβου). Οι ίδιες πηγές καταδεικνύουν ότι οι ένοπλες συμμορίες επιδίδονται σε πλήθος βίαιων ενεργειών αδιακρίτως στο Carrefour αλλά και σε όλη την επικράτεια της χώρας, και πως το Κράτος είναι αδύναμο να παρέχει προστασία στους πολίτες στο Carrefour και σε όλη την επικράτειά του (βλ. ανάλυση 1.3. Φορέας δίωξης/Φορέας Προστασίας). Ως εκ τούτου, οι συνθήκες στην περιοχή αυτή δεν διαφέρουν ουσιαστικά από εκείνες στο Port-au-Prince, όπου διέμενε ο αιτών. Συνεπώς,

βάσει των ήδη παρατεθεισών ΠΧΚ, η εσωτερική μετεγκατάσταση σε άλλο μέρος της Αϊτής δεν μπορεί να θεωρηθεί εφικτή.

Αποκλεισμός & ανάκληση καθεστώτος διεθνούς προστασίας

Σχετικές διατάξεις: άρθρα 12, 14, 17 και 19 Κανονισμού 2024/1347

ΣΤΕ ΟΛ 535/2026 (Πρότυπη Δίκη)

Ημερομηνία έκδοσης: 21 Απριλίου 2026

Νομική εκπροσώπηση: Ελληνικό Συμβούλιο για τους Πρόσφυγες (ΕΣΠ)

Πολίτης Συρίας – Άνδρας μόνος – Ανάκληση προσφυγικού καθεστώτος – Λόγοι εθνικής ασφάλειας – Απόρρητα έγγραφα – Υποχρέωση γνωστοποίησης ουσιώδους περιεχομένου – Αρχή μη επαναπροώθησης – Απαγόρευση έκδοσης απόφασης επιστροφής

[σκ. 21] Επειδή, ως προς το “ουσιώδες περιεχόμενο” των πληροφοριών που πρέπει να κοινοποιούνται στο πρόσωπο εις βάρος του οποίου εκδίδεται απόφαση ανάκλησης του καθεστώτος διεθνούς προστασίας, με την αιτιολογία ότι ο αλλοδαπός συνιστά απειλή για την εθνική ασφάλεια, στις προτάσεις των Γενικών Εισαγγελέων επί των ανωτέρω υποθέσεων C-159/21, αφενός, και C-420/22 και C-528/22, αφετέρου, διαλαμβάνονται τα ακόλουθα: Με τις πληροφορίες οι οποίες απαιτείται να κοινοποιούνται στον ενδιαφερόμενο πρέπει κατ’ ελάχιστον να του παρέχεται “[η] δυνατότητα να γνωρίζει τα κύρια πραγματικά περιστατικά και τις συμπεριφορές που του αποδίδονται”, ώστε να μπορεί να εκφράσει την άποψή του στο πλαίσιο της διοικητικής διαδικασίας και, εν συνεχεία, ενδεχομένως, της ένδικης διαδικασίας, “λαμβάνομένης συγχρόνως δεόντως υπόψη της ανάγκης προστασίας του εμπιστευτικού χαρακτήρα των αποδεικτικών στοιχείων”. και τούτο διότι, “σε ορισμένες περιπτώσεις, η κοινοποίηση των εν λόγω αποδεικτικών στοιχείων ενδέχεται να θίγει κατά τρόπο άμεσο και συγκεκριμένο την ασφάλεια του κράτους, καθόσον μπορεί, μεταξύ άλλων, να θέσει σε κίνδυνο τη ζωή, την υγεία ή την ελευθερία ατόμων ή να αποκαλύψει τις ειδικές μεθόδους έρευνας που μετέρχονται οι εθνικές αρχές ασφάλειας και συνεπώς να παρακωλύσει σοβαρά ή ακόμη και να εμποδίσει τη μελλοντική άσκηση των καθηκόντων των εν λόγω αρχών”. Ο όρος ουσιώδες περιεχόμενο “πρέπει να ερμηνεύεται κατά τρόπο λειτουργικό”, ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματική άσκηση των δικαιωμάτων άμυνας, με διαφύλαξη, παραλλήλως, των συμφερόντων που άπτονται της εθνικής ασφάλειας [βλ. τις οικείες προτάσεις στην υπόθεση C-159/21 (παρ. 63) και στις συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-420/22 και C-528/22 (παρ. 116-118)].

[σκ. 26] Επειδή, από τις παρατεθείσες ανωτέρω διατάξεις του ν. 4939/2022, και ειδικότερα από τις διατάξεις των άρθρων 13 παρ. 4, 20, 76 παρ. 4, 96, 97 παρ. 1 και 102 του νόμου αυτού, ερμηνευόμενες κατά τρόπο σύμφωνο προς τις διατάξεις του άρθρου 14 παρ. 4-6 της οδηγίας 2011/95/ΕΕ και των άρθρων 23 παρ. 1, 44, 45 και 46 της οδηγίας 2013/32/ΕΕ, όπως οι διατάξεις του δικαίου της ΕΕ έχουν ερμηνευθεί από το ΔΕΕ, συνάγονται τα εξής: Σύμφωνα με το άρθρο 13 παρ. 4 του ν. 4939/2022, η Διοίκηση μπορεί να επανεξετάσει και να ανακαλέσει το καθεστώς πρόσφυγος που έχει χορηγηθεί από τις αρμόδιες ελληνικές αρχές σε υπήκοο τρίτης χώρας, όταν θεωρείται “ευλόγως” ότι το πρόσωπο αυτό συνιστά κίνδυνο για την ασφάλεια του Κράτους [βλ. και άρθρο 14 παρ. 4 της οδηγίας 2011/95/ΕΕ]. Στην περίπτωση αυτή, πριν από την έκδοση της απόφασης ανάκλησης, εφαρμόζονται οι προβλεπόμενοι στο άρθρο 96 του ν. 4939/2022 διαδικαστικοί κανόνες. Συγκεκριμένα, ο ενδιαφερόμενος ενημερώνεται εγγράφως για την πρόθεση της αρμόδιας αρχής να προβεί σε επανεξέταση του καθεστώτος του, καθώς και για τους λόγους που οδήγησαν στην επανεξέταση, και έχει τη δυνατότητα να προβάλει, στο πλαίσιο προσωπικής συνέντευξης ή εγγράφως, τους λόγους για τους οποίους θεωρεί ότι δεν πρέπει να ανακληθεί το καθεστώς προστασίας [βλ. και άρθρο 45 της οδηγίας 2013/32/ΕΕ]. Όπως, εξ άλλου, ρητώς ορίζεται στην παρ. 5 του άρθρου 96 του ν. 4939/2022, το άρθρο 76 του ίδιου νόμου, υπό τον τίτλο “Παροχή πληροφοριών-Νομική εκπροσώπηση και συνδρομή”, εφαρμόζεται “και στην ανάκληση του καθεστώτος διεθνούς προστασίας”. αντιστοίχως δε, στο άρθρο 45 παρ. 4 της οδηγίας 2013/32/ΕΕ ορίζεται ότι “[μ]όλις ληφθεί από την αρμόδια αρχή η

απόφαση περί ανάκλησης διεθνούς προστασίας”, ισχύουν -μεταξύ άλλων- οι διατάξεις του άρθρου 23 παρ. 1 της οδηγίας αυτής. Περαιτέρω, με τις διατάξεις του άρθρου 76 του ν. 4939/2022 κατοχυρώνεται, ως κανόνας, το δικαίωμα του πληρεξουσίου δικηγόρου ή άλλου εξουσιοδοτημένου συμβούλου που παρέχει συνδρομή στον υπήκοο τρίτης χώρας, το καθεστώς προστασίας του οποίου επανεξετάζεται ενόψει ενδεχόμενης ανάκλησης, να έχει πρόσβαση στις πληροφορίες του οικείου φακέλου. Η πρόσβαση στις κρίσιμες πληροφορίες αποτελεί έκφανση του δικαιώματος άμυνας κατά τη διοικητική διαδικασία, για την λυσιτελή άσκηση από τον ενδιαφερόμενο του δικαιώματος ακροάσεως πριν από τη λήψη δυσμενούς μέτρου εις βάρος του, καθώς και του δικαιώματος αποτελεσματικής προσφυγής ενώπιον της αρμόδιας Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών, ως οργάνου με δικαιοδοτικό χαρακτήρα που εξετάζει την ενδικοφανή προσφυγή κατά της απόφασης ανάκλησης του καθεστώτος διεθνούς προστασίας, και για την άσκηση, στη συνέχεια, του δικαιώματος αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας. Κατ’ εξαίρεση, ο προαναφερθείς κανόνας του δικαιώματος πρόσβασης του ενδιαφερομένου στις πληροφορίες του φακέλου, ενδεχομένως διά του δικηγόρου ή του εξουσιοδοτημένου συμβούλου του, μπορεί να υπόκειται σε περιορισμούς, μετά από στάθμιση μεταξύ, αφενός, του δικαιώματος ακροάσεως που αποτελεί έκφανση της αρχής της χρηστής διοίκησης, καθώς και του δικαιώματος πραγματικής προσφυγής σε όργανο δικαιοδοτικού χαρακτήρα, ήτοι την Ανεξάρτητη Επιτροπή Προσφυγών, και στο αρμόδιο δικαστήριο, και, αφετέρου, συμφερόντων που άπτονται της εθνικής ασφάλειας και θα μπορούσαν, κατ’ αντικειμενική κρίση, να δικαιολογήσουν την μη κοινοποίηση στοιχείων του φακέλου στον ενδιαφερόμενο, όταν η αποκάλυψη των πληροφοριών ή των πηγών των πληροφοριών ενδέχεται να θέσει σε κίνδυνο την εθνική ασφάλεια ή την ασφάλεια των οργανισμών ή προσώπων που παρέχουν τις πληροφορίες. Η εξαίρεση, όμως, από τον κανόνα της πρόσβασης στις πληροφορίες είναι επιτρεπτή υπό αυστηρές, διαδικαστικές και ουσιαστικές προϋποθέσεις. Ειδικότερα, ο περιορισμός δεν ισχύει για την αρμόδια προς εξέταση της ενδικοφανούς προσφυγής Ανεξάρτητη Επιτροπή Προσφυγών [βλ. τα άρθρα 97 παρ. 2, 96 παρ. 4, 99 παρ. 4, 102 παρ. 3 του ν. 4939/2022], καθώς και για το δικαστήριο που εξετάζει την αίτηση ακυρώσεως κατά της απόφασης ανάκλησης [βλ. το άρθρο 114 του ν. 4939/2022], σύμφωνα και με τα οριζόμενα στο τελευταίο εδάφιο της παραγράφου 4 του άρθρου 76 του ν. 4939/2022. Εξ άλλου, κατά τη διοικητική διαδικασία που προηγείται της έκδοσης της απόφασης ανάκλησης, πρέπει ομοίως να καθίσταται δυνατή η αποτελεσματική άσκηση των δικαιωμάτων άμυνας του ενδιαφερομένου, με την παροχή σε αυτόν της δυνατότητας να εκφράσει, λυσιτελώς, τους ισχυρισμούς του επί των λόγων οι οποίοι, κατά την αρμόδια αρχή, δικαιολογούν την ανάκληση του καθεστώτος προστασίας, με την αιτιολογία ότι αυτός συνιστά κίνδυνο για την ασφάλεια του Κράτους· καθόσον, υπό την αντίθετη εκδοχή, ότι δηλαδή πρόσβαση στις πληροφορίες παρέχεται μόνο κατά την ενδικοφανή διαδικασία και τη διαδικασία ενώπιον του δικαστηρίου, οι διαδικαστικοί κανόνες του άρθρου 96 του ν. 4939/2022, που προβλέπονται ενόψει της πρόθεσης της αρμόδιας αρχής να προβεί σε επανεξέταση του καθεστώτος διεθνούς προστασίας για συγκεκριμένους λόγους, θα καθίσταντο ατελέσφοροι. Συνεπώς, όταν η αιτιολογία της πράξης ανάκλησης του καθεστώτος διεθνούς προστασίας έχει ως έρεισμα πληροφορίες που σχετίζονται με ζητήματα εθνικής ασφάλειας, πρέπει, πάντως, να διασφαλίζεται ότι ο ενδιαφερόμενος έχει πρόσβαση τουλάχιστον στο ουσιώδες περιεχόμενο των συγκεκριμένων λόγων που επικαλείται η διοικητική αρχή για να θεμελιώσει τη συνδρομή των νομίμων προϋποθέσεων ανάκλησης του καθεστώτος διεθνούς προστασίας, καθώς και στο ουσιώδες περιεχόμενο των καθοριστικών στοιχείων του φακέλου, ιδίως σε σχέση με τα κύρια πραγματικά περιστατικά και τις συμπεριφορές που αποδίδονται στον υπήκοο τρίτης χώρας, ακόμη και όταν πρόκειται για κατά νόμον διαβαθμισμένες πληροφορίες που καλύπτονται από το απόρρητο. Αυτή την έννοια έχει και η διάταξη του τετάρτου εδαφίου της παρ. 4 του άρθρου 76 του ν. 4939/2022, σε συνδυασμό με το πρώτο εδάφιο της ίδιας παραγράφου, σύμφωνα με την οποία, οι προβλεπόμενες στο τρίτο εδάφιο της αυτής παραγράφου απαγορεύσεις δεν πρέπει να περιορίζουν “δυσανάλογα” το δικαίωμα υπεράσπισης του ενδιαφερομένου. Και προβλέπει μεν ο νομοθέτης, στο τρίτο εδάφιο της παρ. 4 του άρθρου 76 του ν. 4939/2022, την έκδοση αιτιολογημένης πράξης από

συγκεκριμένο όργανο [τον Προϊστάμενο της αρμόδιας Αρχής Παραλαβής· για τον ορισμό των “αρμόδιων Αρχών Παραλαβής και Εξέτασης Αίτησης Παροχής Διεθνούς Προστασίας”, βλ. άρθρο 1 (ιζ) του ν. 4939/2022], με την οποία, κατά το γράμμα της διάταξης, “απαγορεύει τη γνωστοποίηση πληροφοριών ή της πηγής αυτών”, στην περίπτωση που οι σχετικές με την ανάκληση του καθεστώτος διεθνούς προστασίας πληροφορίες “σχετίζονται με ζητήματα εθνικής ασφάλειας”, προκειμένου να διαφυλάσσεται ο εμπιστευτικός χαρακτήρας πληροφοριών ή πηγών. Η διάταξη, όμως, αυτή που θεσπίσθηκε από την εθνική νομοθεσία, στο πλαίσιο της “οικονομικής αυτονομίας των κρατών μελών”, η οποία αναγνωρίζεται κατά το άρθρο 23 παρ. 1 της οδηγίας 2013/32 στα κράτη μέλη [ώστε να “θεσπίζουν στο εθνικό δίκαιο διαδικασίες που διασφαλίζουν τον σεβασμό των δικαιωμάτων υπεράσπισης” όταν το δικαίωμα πρόσβασης στα στοιχεία του φακέλου περιορίζεται κατ’ εφαρμογή του δευτέρου εδαφίου της ίδιας παραγράφου του άρθρου 23 της οδηγίας αυτής], δεν έχει την έννοια ότι το εν λόγω όργανο -ο οικείος Προϊστάμενος της Αρχής Παραλαβής- δύναται να απαγορεύει την πρόσβαση του ενδιαφερομένου ακόμη και στο ουσιώδες περιεχόμενο των λόγων και των καθοριστικών αποδεικτικών στοιχείων βάσει των οποίων ανακαλείται το καθεστώς προστασίας του πρόσφυγα, όταν γνώση του ουσιώδους αυτού περιεχομένου είναι αναγκαία για την άσκηση των δικαιωμάτων υπεράσπισης, είτε στο πλαίσιο της διοικητικής είτε στο πλαίσιο της δικαστικής διαδικασίας. Κατά την έννοια της διάταξης αυτής, ο οικείος Προϊστάμενος της Αρχής Παραλαβής, ως προς μεν τις διαβαθμισμένες πληροφορίες που σχετίζονται με ζητήματα εθνικής ασφάλειας, είναι αρμόδιος να εκδίδει αιτιολογημένη πράξη, με την οποία απαγορεύει είτε την γνωστοποίηση, στον ενδιαφερόμενο ή στον πληρεξούσιο δικηγόρο ή εξουσιοδοτημένο σύμβουλό του, αυτών τούτων των εγγράφων που είναι, κατά τις διατάξεις της σχετικής νομοθεσίας, χαρακτηρισμένα ως απόρρητα, είτε την γνωστοποίηση του πλήρους περιεχομένου των εγγράφων αυτών, ενώ ως προς τις λοιπές, μη διαβαθμισμένες πληροφορίες, που επίσης σχετίζονται με ζητήματα εθνικής ασφάλειας, δύναται, ομοίως με αιτιολογημένη πράξη, να απαγορεύει την γνωστοποίηση του πλήρους περιεχομένου τους, σταθμίζοντας εκάστοτε τον βαθμό εμπιστευτικότητας των πληροφοριών και την διακινδύνευση της ανάγκης προστασίας της εθνικής ασφάλειας σε περίπτωση αποκάλυψης των πληροφοριών αυτών, αφενός, και την ανάγκη λυσιτελούς άσκησης των δικαιωμάτων υπεράσπισης του ενδιαφερομένου, αφετέρου. Σε κάθε, όμως, περίπτωση, όπως προεκτέθηκε, η απαγόρευση που επιβάλλει ο Προϊστάμενος της Αρχής Παραλαβής, με την αιτιολογημένη πράξη του, δεν δύναται να αφορά τη γνωστοποίηση του ουσιώδους περιεχομένου των συγκεκριμένων λόγων, κατ’ επίκληση των οποίων η διοικητική αρχή προβαίνει σε ανάκληση του καθεστώτος διεθνούς προστασίας, καθώς και το ουσιώδες περιεχόμενο των καθοριστικών για την έκδοση της απόφασης ανάκλησης στοιχείων του φακέλου, είτε πρόκειται για κατά νόμον διαβαθμισμένες πληροφορίες είτε για άλλες, μη διαβαθμισμένες μεν, σχετιζόμενες όμως με ζητήματα εθνικής ασφάλειας πληροφορίες και στοιχεία. Συνεπώς, η παρ. 4 του άρθρου 76 του ν. 4939/2022 δεν θεσπίζει απόλυτη απαγόρευση γνωστοποίησης όλων ανεξαιρέτως των πληροφοριών, διαβαθμισμένων και μη, που σχετίζονται με ζητήματα εθνικής ασφάλειας. Περαιτέρω, δοθέντος ότι η αξιολόγηση του συνόλου των κρίσιμων πραγματικών περιστατικών και περιστάσεων, κατ’ εκτίμηση των οποίων λαμβάνεται η απόφαση ανάκλησης του χορηγηθέντος σε πρόσφυγα καθεστώτος προστασίας, όταν “ευλόγως θεωρείται ότι το πρόσωπο αυτό συνιστά κίνδυνο για την εθνική ασφάλεια της χώρας”, απόκειται στην αρχή που αποφαίνεται για την ανάκληση κατά το άρθρο 13 παρ. 4 του ν. 4939/2022 και, επί ενδικοφανούς προσφυγής, στην Ανεξάρτητη Αρχή Προσφυγών, η οποία εξετάζει την υπόθεση πλήρως και εξ υπαρχής, κατά νόμο και κατ’ ουσίαν, και μάλιστα με επικαιροποιημένη εκτίμηση, η αποφαινόμενη αρχή και η Αρχή Προσφυγών πρέπει να έχουν στη διάθεσή τους το σύνολο των σχετικών πληροφοριών και στοιχείων, ώστε να προβαίνουν στην δική τους αξιολόγηση των γεγονότων και των περιστάσεων και να αιτιολογούν προσηκόντως τις αποφάσεις τους. Δεν αποκλείεται, πάντως, μέρος των πληροφοριών που χρησιμοποιούν τα εν λόγω όργανα για τη διενέργεια των δικών τους αξιολογήσεων και τη συναγωγή των δικών τους κρίσεων, κατά λόγο της αρμοδιότητάς τους, να έχουν τεθεί στη διάθεσή τους από άλλα όργανα, κατά νόμον επιφορτισμένα με εξειδικευμένα καθήκοντα,

συνδεόμενα με την εθνική ασφάλεια, ορισμένες δε από τις πληροφορίες αυτές να υπάγονται στο ανωτέρω καθεστώς προστασίας της εμπιστευτικότητας του άρθρου 76 παρ. 4 του ν. 4939/2022. Σε κάθε περίπτωση, οι αρμόδιες για την έκδοση της κατά το άρθρο 13 παρ. 4 του ν. 4939/2022 απόφασης εκτιμούν ελεύθερως το περιεχόμενο των πληροφοριών αυτών και τη λυσιτέλειά τους για την εκδοθησόμενη απόφαση. Υπό το προεκτεθέν περιεχόμενο, η εθνική διάταξη του άρθρου 76 παρ. 4 του ν. 4939/2022 είναι συμβατή με το άρθρο 23 παρ. 1 της οδηγίας 2013/32.

13^η ΕπΠροσ IP/20759/2026

Ημερομηνία έκδοσης: 13 Ιανουαρίου 2026

Νομική εκπροσώπηση: Ελληνικό Συμβούλιο για τους Πρόσφυγες (ΕΣΠ)

Πολίτης Τουρκίας – Άνδρας μόνος – Ανάκληση προσφυγικού καθεστώτος – Λόγοι εθνικής ασφάλειας – Απόρρητα έγγραφα – Ακύρωση

[σκ. 8] Επειδή, υπό τα ως άνω νομικά και πραγματικά δεδομένα, η Επιτροπή λαμβάνει ιδίως υπόψη τα εξής : α) ότι από το περιεχόμενο της προσβαλλόμενης ανακλητικής απόφασης προκύπτει ότι έρεισμα αυτής αποτελούν τα με αριθμούς πρωτοκόλλου ...2025 και ...2025 απόρρητα έγγραφα , τα οποία όμως ουδέποτε τέθηκαν υπόψη της Επιτροπής, κατ' άρθρο 76 παρ. 4 εδ. ε' του ν. 4939/2022, αν και κατ' επανάληψη τα έγγραφα αυτά ζητήθηκαν από την Αρχή που τα εξέδωσε, μέσω της Γραμματείας της Επιτροπής , β) ότι ο προσφεύγων δήλωσε ότι αγνοεί παντελώς το λόγο που ανακλήθηκε το χορηγηθέν σε αυτόν προσφυγικό καθεστώς, καθόσον μάλιστα απορρίφθηκε και το υποβληθέν αίτημα για γνωστοποίηση σ' αυτόν του περιεχομένου των απόρρητων εγγράφων με την προαναφερθείσα από ...2025 πράξη της Προϊσταμένης του ΠΓΑ Αττικής, γ) ότι δεν προκύπτει από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου ο λόγος της ανακλήσεως, δ) το περιεχόμενο του με αριθ. πρωτ. ...2025 εγγράφου του Διευθυντή του Τμήματος INTERPOL της Διεύθυνσης Διεθνούς Αστυνομικής Συνεργασίας, της Γενικής Διεύθυνσης Ασφάλειας και Αστυνόμευσης του Αρχηγείου της Ελληνικής Αστυνομίας, σύμφωνα με το οποίο η Επιτροπή για τον έλεγχο των αρχείων της Interpol αποφάνθηκε ότι οι πληροφορίες που παρασχέθηκαν από την Interpol Τουρκίας για τον προσφεύγοντα δεν πληρούν τις προϋποθέσεις και , ως εκ τούτου, θα πρέπει να διαγραφούν , καθώς ο εκζητούμενος τυγχάνει αναγνωρισμένος πρόσφυγας από τις ελληνικές αρχές και ότι η Γενική Γραμματεία της Interpol εφάρμοσε την απόφαση της Επιτροπής διαγράφοντας από τα αρχεία της τα παρεχόμενα στοιχεία από την Interpol Τουρκίας σχετικά με τον προσφεύγοντα, ε) το ...2025 πρακτικό – απόφαση του Συμβουλίου Εφετών Αθηνών με το οποίο γνωμοδότησε κατά της έκδοσης του προσφεύγοντος και ήρε τους τεθέντες στον εκζητούμενο (προσφεύγοντα) όρους με το ...2025 πρακτικό - απόφαση του Συμβουλίου Εφετών Αθηνών και στ) το παρατεθέν σε προηγούμενη σκέψη αντίγραφο ποινικού μητρώου (...2025) σύμφωνα με το οποίο μέχρι ...2025 δεν υπήρχαν καταχωρήσεις στη βάση δεδομένων του ολοκληρωμένου συστήματος του Εθνικού Ποινικού Μητρώου. Ενόψει αυτών και συνεκτιμώντας και τις ανακοινώσεις συμπαράστασης προς το πρόσωπο του προσφεύγοντος δεν προκύπτει, με τρόπο επαρκώς τεκμηριωμένο, συμπεριφορά του προσφεύγοντος συνιστώσα πραγματική, ενεστώσα και αρκούντως σοβαρή απειλή στρεφόμενη κατά θεμελιώδους συμφέροντος της κοινωνίας, που να δικαιολογεί την ανάκληση του χορηγηθέντος σε αυτόν προσφυγικού καθεστώτος, σύμφωνα και με τα παρατεθέντα σε προηγούμενη σκέψη της παρούσας. Για το λόγο, δε, αυτό, που βασίμως προβάλλεται, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη ανακλητική απόφαση.

10^η ΕπΠροσ IP/313095/2026

Ημερομηνία έκδοσης: 22 Μαΐου 2026

Νομική εκπροσώπηση: Ελληνικό Συμβούλιο για τους Πρόσφυγες (ΕΣΠ)

Πολίτης Τουρκίας – Άνδρας μόνος – Ανάκληση προσφυγικού καθεστώτος – Λόγοι εθνικής ασφάλειας – Απόρρητα έγγραφα – Γνωστοποίηση ουσιώδους περιεχομένου – Αναβολή

[σελ. 10] Επειδή, καταρχάς, στην προσβαλλόμενη απόφαση γίνεται επίκληση του υπ' αριθμ. πρωτ. ...2025 απορρήτου εγγράφου, στο οποίο στηρίζεται η αιτιολογία της για την ανάκληση

του καθεστώτος πρόσφυγα που είχε χορηγηθεί στον προσφεύγοντα, χωρίς το έγγραφο αυτό και το σύνολο των στοιχείων και των πληροφοριών στα οποία ερείδεται η σχετική κρίση περί επικινδυνότητάς του για την εθνική ασφάλεια της χώρας να έχουν συμπεριληφθεί στα στοιχεία του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης που διαβιβάστηκαν στην Επιτροπή. Υπό τα δεδομένα αυτά, η Επιτροπή διαπιστώνει ότι αδυνατεί να προβεί σε ίδια αξιολόγηση των γεγονότων και περιστάσεων με βάση τα οποία κρίθηκε ο προσφεύγων ότι είναι επικίνδυνος για την εθνική ασφάλεια της χώρας, καθώς και να αιτιολογήσει προσηκόντως την απόφασή της, κατ' ελεύθερη εκτίμηση των πληροφοριών αυτών, περί της νομιμότητας της ανάκλησης του καθεστώτος πρόσφυγα που είχε χορηγηθεί στον προσφεύγοντα. Επιπροσθέτως, διαπιστώνεται ότι, κατά το στάδιο της διοικητικής διαδικασίας πριν την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης, ο προσφεύγων στερήθηκε του δικαιώματος λυσιτελούς υπεράσπισης του εαυτού του ενώπιον της αρμόδιας Υπηρεσίας Ασύλου, καθόσον, αν και αυτός κλήθηκε να εκφράσει τις απόψεις του, εντούτοις, δυνάμει της υπ' αριθμ. πρωτ. ...2025 Πράξης της Προϊσταμένης του Περιφερειακού Γραφείου Ασύλου Αττικής, αποκλείστηκε πλήρως σε αυτόν και στην πληρεξούσια δικηγόρο του η πρόσβαση στις πληροφορίες του ...2025 απόρρητου εγγράφου. Με τα δεδομένα αυτά και λαμβάνοντας περαιτέρω υπόψη τις διατάξεις του άρθρων 13 παρ. 4, 20, 76 παρ. 4, 96, 97 παρ. 1 και 102 του ν.4939/2022, κατά τρόπο σύμφωνο προς τις διατάξεις του άρθρου 14 παρ. 4-6 της οδηγίας 2011/95/ΕΕ και των άρθρων 23 παρ. 1, 44, 45 και 46 της οδηγίας 2013/32/ΕΕ, όπως αυτές ερμηνεύθηκαν με την 532/2026 απόφαση της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας, τα κρίσιμα σημεία της οποίας παρατίθεται στην προηγούμενη ενότητα, καθώς και την πιο πάνω απόφαση του ΔΕΕ, η Επιτροπή κρίνει ότι πρέπει να αναβάλλει την έκδοση οριστικής απόφασης, προκειμένου να διενεργηθούν όσα ειδικότερα ορίζονται στο διατακτικό μέρος της παρούσας αποφάσεως.

[σελ. 10-11] Αναβάλλει την έκδοση οριστικής απόφασης. Ορίζει νέα ημερομηνία συνεδρίασης για τη συζήτηση της ενδικοφανούς αυτής προσφυγής ενώπιον της 10^{ης} Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών την ...2026 και ώρα 10:00. Υποχρεώνει τις αρμόδιες αρχές ασύλου και τις αρχές ασφαλείας να γνωστοποιήσουν σύμφωνα με το άρθρο 76 παρ.4 του ν. 4939/2022, όπως ερμηνεύθηκε με την 532/2026 απόφαση της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας, μέχρι την ως άνω νέα ημερομηνία συνεδρίασης: 1) Στα μέλη της 10ης Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών: α) το υπ' αριθμ....2025 έγγραφο που μνημονεύεται στην υπ' αριθμ. πρωτ. ...2026 απόφαση του Προϊσταμένου του Τμήματος Ανακλήσεων και Αποκλεισμού της Υπηρεσίας Ασύλου, και το οποίο φυλάσσεται στο Αυτοτελές Τμήμα Πολιτικού Σχεδιασμού Έκτακτης Ανάγκης/Υπαρχείο Εθνικών Διαβατισμένων Πληροφοριών και Υλικών του Υπουργείου Μετανάστευσης και Ασύλου και β) το σύνολο των στοιχείων και των πληροφοριών επί των οποίων ερείδεται η διαπίστωση ότι ο προσφεύγων συνιστά απειλή για την εθνική ασφάλεια της χώρας. 2) Στον προσφεύγοντα ή στην πληρεξούσια δικηγόρο του ή και στους δύο αυτούς, το ουσιώδες περιεχόμενο των συγκεκριμένων λόγων, κατ' επίκληση των οποίων η διοικητική αρχή προβαίνει σε ανάκληση του καθεστώτος διεθνούς προστασίας, καθώς και το ουσιώδες περιεχόμενο των καθοριστικών για την έκδοση της πιο πάνω απόφασης ανάκλησης στοιχείων του φακέλου.

10^η ΕπΠροσ IP/313115/2026

Ημερομηνία έκδοσης: 22 Μαΐου 2026

Νομική εκπροσώπηση: Υποστήριξη Προσφύγων στο Αιγαίο (RSA)

Πολίτης Τουρκίας – Άνδρας μόνος – Ανάκληση προσφυγικού καθεστώτος – Λόγοι εθνικής ασφαλείας – Απόρρητα έγγραφα – Γνωστοποίηση ουσιώδους περιεχομένου – Αναβολή

[σελ. 12-13] Εν προκειμένω, η αιτιολογία της προσβαλλόμενης ...2025 απόφασης του Προϊσταμένου του Τμήματος Ανακλήσεων και Αποκλεισμού της Υπηρεσίας Ασύλου, με την οποία ανακλήθηκε, για λόγους εθνικής ασφαλείας, το χορηγηθέν στον προσφεύγοντα (δυνάμει της ...2022 απόφασης του Περιφερειακού Γραφείου Ασύλου Αττικής) καθεστώς διεθνούς προστασίας ερείδεται επί των υπ' αρ. πρωτ. ...2025 και ...2025 απορρήτων εγγράφων. Ωστόσο,

ούτε στην προσβαλλόμενη απόφαση γίνεται αναφορά του περιεχομένου των εν λόγω εγγράφων, ούτε περιέχονται αυτά στον διοικητικό φάκελο της υπόθεσης. Σύμφωνα δε με όσα έγιναν δεκτά ανωτέρω, οι Ανεξάρτητες Επιτροπές της Αρχής Προσφυγών, ως όργανα με δικαιοδοτικό χαρακτήρα, πρέπει να έχουν στη διάθεσή τους το σύνολο των σχετικών πληροφοριών και στοιχείων, ώστε να προβαίνουν στην δική τους αξιολόγηση των γεγονότων και των περιστάσεων και να αιτιολογούν προσηκόντως τις αποφάσεις τους. Περαιτέρω, όσον αφορά τον προσφεύγοντα, σε αυτόν πρέπει να γνωστοποιείται το ουσιώδες περιεχόμενο των συγκεκριμένων λόγων, κατ' επίκληση των οποίων η διοικητική αρχή προέβη σε ανάκληση του καθεστώτος διεθνούς προστασίας, καθώς και το ουσιώδες περιεχόμενο των καθοριστικών για την έκδοση της απόφασης ανάκλησης στοιχείων του φακέλου. Βάσει των ανωτέρω, δοθέντος ότι, όπως προαναφέρθηκε, τα υπ' αρ. πρωτ. ...2025 και ...2025 έγγραφα δεν περιέχονται στον διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, η Επιτροπή δεν δύναται να προχωρήσει σε έλεγχο της προσβαλλόμενης απόφασης πλήρως και εξ υπαρχής, κατά νόμο και κατ' ουσίαν. Περαιτέρω, κατά τα προβαλλόμενα με την προσφυγή και όπως προκύπτει και από την από ...2025 απορριπτική πράξη του άρθρου 76 παρ. 4 του ν. 4939/2022 της Προϊσταμένης του Περιφερειακού Γραφείου Ασύλου Αττικής, ο προσφεύγων και η πληρεξούσια δικηγόρος του δεν είχαν πρόσβαση, κατά το στάδιο της διοικητικής διαδικασίας και πριν την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης, στο ουσιώδες περιεχόμενο των ως άνω εγγράφων καθώς και στο ουσιώδες περιεχόμενο των καθοριστικών για την έκδοση της απόφασης ανάκλησης στοιχείων του φακέλου, προκειμένου να μπορέσει να ασκήσει αυτός λυσιτελώς το δικαίωμά του σε αποτελεσματική προσφυγή ενώπιον της Επιτροπής. Κατόπιν τούτων, κρίνεται αναγκαίο να αναβληθεί η οριστική κρίση επί της κρινόμενης προσφυγής, προκειμένου οι αρμόδιες αρχές (αρχές Ασύλου και αρχές Ασφαλείας) να γνωστοποιήσουν, σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 76 του ν. 4939/2022, όπως η τελευταία διάταξη ερμηνεύθηκε με την 535/2026 απόφαση της Ολομέλειας του ΣτΕ, στα μέλη της παρούσας Επιτροπής: α) τα υπ' αρ. πρωτ. ...2025 και ...2025 έγγραφα, που μνημονεύονται στην ανακλητική απόφαση και τα οποία φυλάσσονται στο Αυτοτελές Τμήμα Πολιτικού Σχεδιασμού Έκτακτης Ανάγκης/Υπαρχείο Εθνικών Διαβαθμισμένων Πληροφοριών και Υλικών του Υπουργείου Μετανάστευσης και Ασύλου και β) το σύνολο των σχετικών πληροφοριών και στοιχείων που ελήφθησαν υπόψη για την έκδοση της απόφασης ανάκλησης του καθεστώτος διεθνούς προστασίας του προσφεύγοντος για λόγους εθνικής ασφάλειας. Επιπλέον, στο πλαίσιο της εξατομικευμένης και επικαιροποιημένης αξιολόγησης της προσφυγής, κατά νόμο και ουσία, από την Επιτροπή και δοθέντος ότι εντός του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης δεν περιλαμβάνεται το πλήρες κείμενο της ...2022 απόφασης του Περιφερειακού Γραφείου Ασύλου Αττικής, με την οποία είχε χορηγηθεί στον προσφεύγοντα το ήδη ανακληθέν καθεστώς πρόσφυγα (υπάρχει μόνο απόσπασμα της εν λόγω απόφασης), κρίνεται, επίσης, αναγκαίο να προσκομιστεί στην παρούσα Επιτροπή, από την αρμόδια εκδούσα αρχή (Περιφερειακό Γραφείο Ασύλου Αττικής) το πλήρες κείμενο της προαναφερθείσας απόφασης. Περαιτέρω, πρέπει να επιτραπεί στον προσφεύγοντα (είτε στο ίδιο είτε στην πληρεξούσια δικηγόρο του είτε και στους δύο) η δυνατότητα να πληροφορηθεί το ουσιώδες περιεχόμενο των υπ' αρ. πρωτ. ...2025 και ...2025 εγγράφων καθώς και το ουσιώδες περιεχόμενο των καθοριστικών για την έκδοση της απόφασης ανάκλησης στοιχείων του φακέλου, είτε πρόκειται για κατά νόμον διαβαθμισμένες πληροφορίες είτε για άλλες, μη διαβαθμισμένες μεν, σχετιζόμενες όμως με ζητήματα εθνικής ασφάλειας, πληροφορίες και στοιχεία.

Ενδικοφανής προσφυγή

1. Προθεσμία άσκησης προσφυγής και κανόνες επίδοσης αποφάσεων

Σχετικές διατάξεις: άρθρα 120 και 135 Ν 5307/2026

ΔΠρΘεσ ΑΔ72/2026 (Ακυρωτικό)

Ημερομηνία έκδοσης: 19 Μαρτίου 2026

Νομική εκπροσώπηση: Equal Legal Aid (ELA)

Πολίτης Γουινέας – Ασυνόδευτος ανήλικος – Μητρώο Δικηγόρων της Υπηρεσίας Ασύλου – Πλημμελής εκπροσώπηση – Εκπρόθεσμη προσφυγή – Προδικαστικό ερώτημα στο ΔΕΕ

[σκ. 18] Επειδή, με τα δεδομένα αυτά (βλ. ιδίως σκέψεις 14 έως 17 της παρούσας) είναι διερευνητέο εάν συνάδει με το άρθρο 46 της Οδηγίας 2013/32/ΕΕ και το άρθρο 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, η απόρριψη, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 92 παρ. 1 α' και 95 παρ. 8 του ν. 4636/2019, ενδικοφανούς προσφυγής κατά πρωτοβάθμιας απορριπτικής αιτήματος διεθνούς προστασίας απόφασης, ως εκπρόθεσμης, σε περίπτωση που δεν έχουν τηρηθεί τα οριζόμενα στο άρθρο 71 (άρθρα 19 έως 23 της Οδηγίας) του ν. 4636/2019 και της κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσας υπουργικής απόφασης, δηλαδή, η ενημέρωση του προσφεύγοντος για τον δικηγόρο που διορίστηκε για την υπόθεσή του, η συνεννόηση μεταξύ αυτού και του διορισθέντος δικηγόρου και χωρίς ο τελευταίος να έχει χειριστεί με την απαιτούμενη, κατά τη διάταξη του άρθρου 5 της κ.υ.α. 3449/2021, επιμέλεια την υπόθεση του προσφεύγοντος. Συγκεκριμένα δε, στην περίπτωση, κατά την οποία μολονότι ο προσφεύγων αιτήθηκε, εντός της νόμιμης προθεσμίας άσκησης της προσφυγής, τον διορισμό δικηγόρου από την Υπηρεσία Ασύλου για να τον συνδράμει και επέδειξε τη δέουσα επιμέλεια από πλευράς του ως προς την παρακολούθηση της υπόθεσης, ο διορισθείς από την Υπηρεσία δικηγόρος αμέλησε να επικοινωνήσει με τον αιτούντα διεθνή προστασία και να καταθέσει εμπροθέσμως την ενδικοφανή προσφυγή, χωρίς να συντρέχει προς τούτο αποδεδειγμένος λόγος ανωτέρας βίας στο πρόσωπό του. Συναφώς, μπορεί να υποστηριχθεί η θέση ότι, δοθείσης της σημασίας της κατά το άρθρο 46 της Οδηγίας 2013/32 προσφυγής, ενόψει και των θεμελιωδών δικαιωμάτων που διακυβεύονται (κίνδυνος να προωθηθεί ο αιτών διεθνή προστασία, σε χώρα όπου κινδυνεύει η ζωή του, άμεσα και χωρίς επί της ουσίας εξέταση της ενδικοφανούς προσφυγής του κατά της πρωτοβάθμιας απορριπτικής του αιτήματος ασύλου απόφασης), το δικαίωμα πραγματικής προσφυγής περιλαμβάνει την υποχρέωση να εξετάζεται στην ουσία η προσφυγή που καταθέτει ο προσφεύγων, ο οποίος έχει δείξει το αναμενόμενο ενδιαφέρον και τη δέουσα επιμέλεια για την άσκησή της, χωρίς αυτός να υποστεί τις συνέπειες τυχόν παραμέλησης των καθηκόντων από τον δικηγόρο που διορίζεται από την Υπηρεσία Ασύλου για τον σκοπό αυτό (πρβλ. αποφάσεις Ε.Δ.Δ.Α., της 22.3.2007, Sialkowska κατά Πολωνίας, αριθ. πρ. 8932/05, της 17.7.2012, Muscat κατά Μάλτας, αριθ. πρ. 24197/10). Μπορεί, ωστόσο, να υποστηριχθεί και η αντίθετη γνώμη, η οποία είναι και η κρατούσα όσον αφορά την ερμηνεία των εθνικών δικονομικών κανόνων, ότι, δηλαδή, ο διάδικος φέρει την ευθύνη των σφαλμάτων του δικηγόρου του και επωμίζεται τις συνέπειές τους, ακόμη κι αν αυτός έχει διοριστεί με νομική βοήθεια και δεν τον έχει επιλέξει ο ίδιος. Τούτο δοθέντος του ότι, κατά τα ήδη ανωτέρω εκτεθέντα (βλ. σκέψη 15 της παρούσας), κατά την πάγια νομολογία των ελληνικών δικαστηρίων, οι προθεσμίες που τάσσονται από τον νόμο, τόσο για την άσκηση ενδίκων όσο και ενδικοφανών βοηθημάτων ή μέσων, αναστέλλονται σε περίπτωση συνδρομής ανωτέρας βίας, ως τέτοια, δε, θεωρείται κάθε γεγονός απρόβλεπτο, που δεν μπορούσε να αποτραπεί ούτε με λήψη μέτρων άκρας επιμέλειας και σύνεσης και εξαιτίας του οποίου εμποδίσθηκε απολύτως η κατάθεση του σχετικού ενδίκου ή ενδικοφανούς βοηθήματος ή μέσου μέσα στη νόμιμη προθεσμία, τέτοια δε περίπτωση δεν θεωρείται η απώλεια της προθεσμίας για την άσκηση αυτών λόγω αμέλειας ή άγνοιας του πληρεξούσιου δικηγόρου, κατά το χειρισμό της υπόθεσης του εντολέως του. Ενόψει τούτων, η ερμηνεία των διατάξεων του ενωσιακού δικαίου που αφορούν την άσκηση της πραγματικής προσφυγής δεν είναι τόσο προφανής, ώστε να μην

αφήνει περιθώριο για εύλογες αμφιβολίες, για τον λόγο αυτόν το Δικαστήριο θεωρεί αναγκαίο να υποβάλει προδικαστικό ερώτημα στο Δ.Ε.Ε.

[σκ. 19] Επειδή, για τον λόγο αυτόν πρέπει να υποβληθεί στο Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης προδικαστικό ερώτημα με το εξής περιεχόμενο: «Δεδομένης της σημασίας της κατά το άρθρο 46 της Οδηγίας 2013/32 προσφυγής, καθώς και της πρόβλεψης, κατά το άρθρο 20 της Οδηγίας, ως, καταρχήν, υποχρεωτικής, της χορήγησης, σε περίπτωση υποβολής σχετικού αιτήματος από αιτούντα διεθνή προστασία, σε αυτόν δωρεάν νομικής συνδρομής και εκπροσώπησης στο πλαίσιο των διαδικασιών της άσκησης της προσφυγής ερωτάται: Συνάδει με το άρθρο 46 της Οδηγίας 2013/32/ΕΕ και το άρθρο 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, η απόρριψη, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 92 παρ. 1 α' και 95 παρ. 8 του ν. 4636/2019, ενδικοφανούς προσφυγής κατά πρωτοβάθμιας απορριπτικής αιτήματος διεθνούς προστασίας απόφασης, ως εκπρόθεσμης, σε περίπτωση που δεν έχουν τηρηθεί τα οριζόμενα στο άρθρο 71 (άρθρα 19 έως 23 της Οδηγίας) του ν. 4636/2019 και της κατ' εξουσιοδότηση αυτού 3449/2021 εκδοθείσας υπουργικής απόφασης, δηλαδή, η ενημέρωση του προσφεύγοντος για τον δικηγόρο που διορίστηκε για την υπόθεσή του, η συνεννόηση μεταξύ αυτού και του διορισθέντος δικηγόρου και χωρίς ο τελευταίος να έχει χειριστεί με την απαιτούμενη, κατά τη διάταξη του άρθρου 5 της ως άνω (3449/2021) υπουργικής απόφασης, επιμέλεια την υπόθεση του προσφεύγοντος και, συγκεκριμένα, στην περίπτωση κατά την οποία, μολονότι ο προσφεύγων αιτήθηκε, εντός της νόμιμης προθεσμίας άσκησης της προσφυγής, τον διορισμό δικηγόρου από την Υπηρεσία Ασύλου για να τον συνδράμει προς τούτο και επέδειξε τη δέουσα επιμέλεια από πλευράς του ως προς την παρακολούθηση της υπόθεσης και, συγκεκριμένα, για τη νομότυπη άσκηση της προσφυγής του, προβαίνοντας έγκαιρα από μεριάς του στις αναγκαίες για τον σκοπό αυτό ενέργειες, ο διορισθείς από την Υπηρεσία δικηγόρος αμέλησε να επικοινωνήσει με τον αιτούντα διεθνή προστασία και να καταθέσει εμπροθέσμως την ενδικοφανή προσφυγή, χωρίς να συντρέχει προς τούτο αποδεδειγμένος λόγος ανωτέρας βίας στο πρόσωπό του;».

ΔΠρΑθ ΑΔ372/2026 (Ακυρωτικό)

Ημερομηνία έκδοσης: 6 Απριλίου 2026

Νομική εκπροσώπηση: Ελληνικό Συμβούλιο για τους Πρόσφυγες (ΕΣΠ)

Τουρκία – Πολίτες Συρίας – Οικογένεια με ανήλικα τέκνα – Πλασματική επίδοση σε διαμένοντες σε ΚΥΤ – Εκπρόθεσμη προσφυγή – Ακύρωση

[σκ. 6] Επειδή, οι αιτούντες, κατά τον χρόνο εξέτασης του ένδικου αιτήματος παροχής διεθνούς προστασίας, αλλά και κατά τον χρόνο έκδοσης και επίδοσης της πρωτοβάθμιας απορριπτικής των αιτημάτων τους αποφάσεως, ακολούθως, δε, μέχρι και την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης διέμεναν στο Κέντρο Υποδοχής και Ταυτοποίησης Μόριας, όπως τούτο προκύπτει από σειρά εγγράφων της οικογραφίας και συγκεκριμένα μεταξύ άλλων από τις με ημερομηνία ...01.2020 φόρμες καταγραφής αίτησης διεθνούς προστασίας των αιτούντων, τις από ...01.2020 συνεντεύξεις τους, τις από 25.02.2020 υπεύθυνες δηλώσεις των ιδίων, το από ...03.2020 πρακτικό συνεδρίασης της Μονομελούς Επιτροπής που εξέδωσε την προσβαλλόμενη απόφαση, ενώ το γεγονός αυτό συνομολογείται και από το ίδιο το καθ' ου στην πέμπτη σελίδα της υπ' αριθμόν πρωτ. ...07.2020 έκθεσης των απόψεών του. Υπό το δεδομένο αυτό, η επίδοση της υπ' αριθμόν ...01.2020 απόφασης του Περιφερειακού Γραφείου Ασύλου Λέσβου, με την οποία απερρίφθη σε α' βαθμό το αίτημα των αιτούντων για χορήγηση διεθνούς προστασίας έπρεπε να πραγματοποιηθεί κατ' εφαρμογή της διάταξης της παρ. 4 του άρθρου 82 του ν. 4636/2019, όπως ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο έκδοσης της απόφασης αυτής, καθώς ως ειδική υπερίσχυε της εν προκειμένω εφαρμοσθείσας παρ. 5 του ίδιου άρθρου (πρβλ. Δ.Πρ.Θεσ. 6/2025). Ειδικότερα, κατά τα αναφερόμενα στην τρίτη σκέψη της παρούσας, έπρεπε αρχικά να λάβει χώρα επίδοση του αποσπάσματος του διατακτικού της απόφασης και του συνοδευτικού επεξηγηματικού εγγράφου στον Προϊστάμενο του Κέντρου Υποδοχής και Ταυτοποίησης Μόριας, όπου φιλοξενούνταν κατά τον κρίσιμο χρόνο οι αιτούντες, ακολούθως ο εν λόγω Προϊστάμενος όφειλε να μεριμνήσει για την άμεση επίδοση των εγγράφων αυτών στους

αιτούντες, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, μνεία δε του γεγονότος αυτού έπρεπε να γίνει στη σχετική έκθεση επίδοσης, ενώ τέλος, ο ίδιος Προϊστάμενος όφειλε να ενημερώσει σχετικά την αρμόδια Αρχή Παραλαβής και να αποστείλει την έκθεση επίδοσης. Ωστόσο, από τα στοιχεία της δικογραφίας δεν προκύπτει ότι ακολουθήθηκε η προπεριγραφείσα ειδική διαδικασία επίδοσης της πρωτοβάθμιας απορριπτικής απόφασης στους αιτούντες ως διαμένοντες κατά τον κρίσιμο χρόνο στο Κέντρο Υποδοχής και Ταυτοποίησης Μόριας, το μοναδικό, δε, αποδεικτικό επίδοσης της ...01.2020 απόφασης που περιλαμβάνεται μεταξύ των στοιχείων του φακέλου είναι το υπ' αριθμόν πρωτ. ...01.2020 αποδεικτικό επίδοσης της απόφασης αυτής προς τον Αναπληρωτή Προϊστάμενο του Κ.Υ.Τ., από το οποίο προκύπτει ότι για την επίδοση της ανωτέρω απόφασης ακολουθήθηκε η διαδικασία της παρ. 5 του άρθρου 82 του ν. 4636/2019. Εξάλλου, από κανένα στοιχείο της δικογραφίας προέκυψε διαπιστωμένη μη ανεύρεση των αιτούντων, ούτε ότι οι αιτούντες είχαν δηλώσει άλλη διεύθυνση κατοικίας ή διαμονής ή χώρο εργασίας, ούτε ότι είχαν διορίσει κατά τον κρίσιμο χρόνο πληρεξούσιο δικηγόρο ή εξουσιοδοτημένο σύμβουλο ή εκπρόσωπό τους, ως απαιτείτο προκειμένου να λάβει χώρα επίδοση κατ' εφαρμογή της παρ. 5 του άρθρου 82 του ν. 4636/2019. Τέλος, το υπ' αριθμόν ...01.2010 αποδεικτικό του Περιφερειακού Γραφείου Λέσβου που μνημονεύεται στην προσβαλλόμενη απόφαση ως αποδεικτικό επίδοσης της ...2020 απόφασης στους αιτούντες, πέραν του προφανούς σφάλματος στη χρονολογία (2010), αφενός δεν περιλαμβάνεται στα στοιχεία του φακέλου, ώστε να ελεγχθεί το περιεχόμενό του, αφετέρου δεν μνημονεύεται ούτε στην έκθεση απόψεων του καθ' ου, όπου συνομολογείται ως διαδικασία επίδοσης της ...2020 απόφασης προς τους αιτούντες αυτή που προβλέπεται στην παρ. 5 του άρθρου 82 του ν. 4636/2019 και επιβεβαιώνεται ότι έλαβε χώρα με το υπ' αριθμόν 2030/17.01.2020 αποδεικτικό επίδοσης. Συνεπώς, ενόψει των ανωτέρω και δεδομένου ότι δεν επιδόθηκε νομοτύπως στους αιτούντες η υπ' αριθμόν ...01.2020 απόφαση του Π.Γ.Α. Λέσβου, κρίνει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση που απέρριψε την ενδικοφανή προσφυγή τους ως εκπρόθεσμη είναι πλημμελής και ακυρωτέα, κατά τον βασίμως προβαλλόμενο λόγο της αιτήσεως.

ΔΠρΘεσ ΑΔ248/2026 (Ακυρωτικό)

Ημερομηνία έκδοσης: 18 Ιουνίου 2026

Νομική εκπροσώπηση: Ιδιώτης (Νομική Βοήθεια)

Πολίτης Κίνας – Γυναίκα μόνη – Επίδοση απόφασης με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου – Εκπρόθεσμη προσφυγή – Προδικαστικό ερώτημα στο ΔΕΕ

[σκ. 15] Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου προκύπτουν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Η αιτούσα, πολίτης Κίνας, γεννημένη στις 28.9.1989, υπέβαλε αίτημα διεθνούς προστασίας, το οποίο καταγράφηκε στις 24.2.2023 στο Περιφερειακό Γραφείο Ασύλου Θεσσαλονίκης και δήλωσε ότι εγκατέλειψε τη χώρα καταγωγής της, διωκόμενη από τις αρχές λόγω των θρησκευτικών της πεποιθήσεων. Δήλωσε επίσης ότι φοίτησε 9-12 χρόνια στο σχολείο και ότι στην Κίνα απασχολήθηκε ως διανομέας. Κατά την προσωπική συνέντευξη που διεξήχθη στις 4.8.2023, στις 28.9.2023 και στις 11.10.2023, η αιτούσα διευκρίνισε ότι είχε ασπαστεί το απαγορευμένο χριστιανικό δόγμα του Παντοδύναμου Θεού και κινδύνευε με δίωξη από τις αρχές της χώρας καταγωγής της, την οποία τελικά αναγκάστηκε να εγκαταλείψει στις 23.11.2023. Διευκρίνισε δε, ότι κατόπιν εκλογής, είχε αναλάβει τα καθήκοντα της πνευματικής οδηγού στην εκκλησία της. Κατά το πέρας της συνέντευξής της, της ζητήθηκε να δηλώσει διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, του οικείου λογαριασμού της οποίας να είναι αποκλειστική διαχειρίστρια και στον οποίο να έχει πρόσβαση και ρωτήθηκε εάν συμφωνεί η επικοινωνία της με την Υπηρεσία Ασύλου να διενεργείται μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, με την αποστολή στην δηλωθείσα διεύθυνση εγγράφων, αποφάσεων, προσκλήσεων κ.λ.π. Η αιτούσα έδωσε τη συναίνεσή της, δήλωσε ως διεύθυνση του ηλεκτρονικού της ταχυδρομείου την ... και ενημερώθηκε ότι είχε την υποχρέωση να γνωστοποιεί οποιαδήποτε μεταβολή των στοιχείων της στο μέλλον. Με την ΙΡ/.../3.11.2023 απόφαση του Περιφερειακού Γραφείου Ασύλου Θεσσαλονίκης η ανωτέρω αίτηση διεθνούς προστασίας απορρίφθηκε ως αβάσιμη. Σύμφωνα, με την .../16.11.2023 «πράξη επίδοσης

απόφασης μέσω διεύθυνσης ηλεκτρονικού ταχυδρομείου» της υπαλλήλου του ως άνω ΠΓΑ ..., η απορριπτική απόφαση απεστάλη στην αιτούσα στη δηλωθείσα από την ίδια διεύθυνση του ηλεκτρονικού της ταχυδρομείου ..., την Τρίτη 14.11.2023 και ώρα 08:17 π.μ., με συνημμένο το συνοδευτικό της απόφασης έγγραφο, το οποίο εξηγεί σε γλώσσα που κατανοεί το περιεχόμενο της εν λόγω απόφασης, τις συνέπειές της για την αιτούσα και τις ενέργειες στις οποίες η τελευταία δύναται να προβεί. Βεβαιώνεται επίσης, στην ως άνω πράξη, ότι το μήνυμα παρελήφθη από την αιτούσα στις 14.11.2023 και ώρα 08:18 π.μ., σύμφωνα με το σχετικό αποδεικτικό παραλαβής. Εξάλλου, στον διοικητικό φάκελο περιλαμβάνεται αποδεικτικό επίδοσης μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου με τον τίτλο «ΕΠΙΔΟΣΗ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΑΥ [αριθμός υπόθεσης] ..., με περιεχόμενο στην ελληνική «Αγαπητή, Δείτε συνημμένη την απόφαση επί της αίτησης διεθνούς προστασίας που υποβάλατε στην Υπηρεσία Ασύλου και τα συνοδευτικά αυτής (Σύνολο συνημμένων: 2). 1.Απόφαση Α' Βαθμού, 2.Ενημερωτικό έντυπο για άσκηση προσφυγής, στοιχεία παραλήπτη ... και αποστολέα Υπουργείο Μετανάστευσης και Ασύλου, Περιφερειακό Γραφείο Ασύλου Θεσσαλονίκης «as.rao.thessaloniki@migration.gov.gr», ημερομηνία Δευτέρα 14.11.2023 και ώρα 08:17 π.μ. με 2 συνημμένα αρχεία [..._Απορριπτική α' (αβάσιμη).pdf, Ενημερωτικό φυλλάδιο για την Άσκηση Προσφυγής κινεζικά (2).doc] και περιεχόμενο στην κινεζική γλώσσα-[βλ. το από 14.11.2023 αποδεικτικό μεταβίβασης του ανωτέρω ηλεκτρονικού μηνύματος «No Reply:Decision Notification ΕΠΙΔΟΣΗ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΑΥ ...», Τρίτη 14/11/2023 08:18 π.μ. Προς: ... και τη σημείωση «Η παράδοση σε αυτούς τους παραλήπτες ή σε αυτές τις ομάδες έχει ολοκληρωθεί, αλλά δεν έχει σταλεί καμία ειδοποίηση παράδοσης από τον server προορισμού: ...]. Στις 9.2.2024, η αιτούσα παρέδωσε το ... δελτίο αιτήσαντος διεθνή προστασία με ημερομηνία έκδοσης 24.2.2023 και ημερομηνία λήξης 23.2.2024 [βλ. σχετικά το IP/.../9.2.2024 αποδεικτικό λήψης εγγράφων της υπαλλήλου του ΠΓΑ Θεσσαλονίκης ...] και την ίδια ημέρα υπέβαλε την IP/.../9.2.2024 αίτηση, ζητώντας να της χορηγηθεί αντίγραφο της ως άνω απορριπτικής απόφασης α' βαθμού. Την 1.3.2024, η αιτούσα κατέθεσε την .../01.3.2024 προσφυγή της κατά της IP/.../3.11.2023 απορριπτικής απόφασης και ενημερώθηκε ότι προσφυγή αυτή ασκείται εκπροθέσμως και εάν δεν αποδειχθεί εγγράφως η συνδρομή λόγων ανωτέρας βίας θα απορριφθεί ως απαράδεκτη [βλ. την IP/.../01.3.2024 πράξη κατάθεσης προσφυγής της υπαλλήλου του ΠΓΑ Θεσσαλονίκης ...]. Με την προσφυγή αυτή και το επ'αυτής υπόμνημα, που υπογράφονται και από τη διορισθείσα δικηγόρο της ..., η αιτούσα επανέλαβε ότι στη χώρα της κινδυνεύει με δίωξη λόγω των θρησκευτικών της πεποιθήσεων και εξέθεσε ότι πρώτη φορά έλαβε γνώση της IP/.../3.11.2023 απορριπτικής απόφασης, στις 9.2.2024, όταν προσήλθε στο ΠΓΑ Θεσσαλονίκης, με σκοπό να ανανεώσει το δελτίο της. Τότε πληροφορήθηκε ότι η αίτησή της είχε απορριφθεί και ότι η απορριπτική απόφαση είχε αποσταλεί με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στη δηλωθείσα από αυτήν διεύθυνση. Όπως υποστήριξε, την ίδια ημέρα έλαβε και αντίγραφο του αποδεικτικού μεταβίβασης του σχετικού ηλεκτρονικού μηνύματος και επιδεικνύοντας τον τηρούμενο από αυτήν λογαριασμό ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, εξήγησε στην υπάλληλο ότι ουδέποτε έλαβε το επίμαχο μήνυμα, καθώς αυτό δεν ανευρέθη ούτε στα εισερχόμενα μηνύματα αλλά ούτε στην ανεπιθύμητη αλληλογραφία. Η αιτούσα, εξέθεσε ότι εικάζει ότι το από 14.11.2023 αποσταλέν μήνυμα ηλεκτρονικής αλληλογραφίας είτε δεν παραδόθηκε, για άγνωστους στην ίδια τεχνικούς λόγους, είτε ταξινομήθηκε από το σύστημα στην ανεπιθύμητη αλληλογραφία και διαγράφηκε αυτομάτως μετά την παρέλευση κάποιων ημερών. Κατ'επίκληση των ανωτέρω, προέβαλε ότι ενδεχόμενη απόρριψη της προσφυγής της ως εκπρόθεσμης συνιστά παραβίαση των άρθρων 32 και 33 της Σύμβασης της Γενεύης, 13 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου (ΕΣΔΑ), 2.3 του Διεθνούς Συμφώνου για τα Ατομικά και Πολιτικά Δικαιώματα (ΣΑΠΔ) και 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Με την προσβαλλόμενη απόφαση, η από 1.3.2024 ασκηθείσα προσφυγή της αιτούσας απορρίφθηκε ως απαράδεκτη και ειδικότερα ως εκπροθέσμως ασκηθείσα, καθώς ο ισχυρισμός της ότι ουδέποτε έλαβε την IP/.../3.11.2023 απόφαση στον λογαριασμό του ηλεκτρονικού της ταχυδρομείου κρίθηκε ως αβάσιμος, με το σκεπτικό ότι, σύμφωνα με το οικείο αποδεικτικό επίδοσης, η εν λόγω απόφαση

εστάλη σε αυτήν με ηλεκτρονικό μήνυμα στις 14.11.2023. Κατόπιν τούτου, με την ίδια απόφαση επιβλήθηκε σε βάρος της και το μέτρο της επιστροφής και τάχθηκε προθεσμία 7 ημερών για την οικειοθελή της αναχώρηση από την Ελλάδα.

[σκ. 16] Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση, όπως αναπτύσσεται με το από 8.10.2024 νομίμως κατατεθέν υπόμνημα, η αιτούσα επαναλαμβάνει όσα εξέθεσε και ενώπιον της Διοίκησης και προβάλλει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση, με την οποία η ασκηθείσα προσφυγή της απορρίφθηκε ως εκπρόθεσμη, αντίκειται στις διατάξεις που αναφέρονται στην προηγούμενη σκέψη, διότι επί της ουσίας της στέρησε το δικαίωμα σε αποτελεσματική προσφυγή κατά της απορριπτικής απόφασης του Περιφερειακού Γραφείου Ασύλου Θεσσαλονίκης, διότι απώλεσε την προθεσμία της προσβολής της απόφασης αυτής, λόγω υπολογισμού της 30ήμερης προθεσμίας με αφετηρία την επομένη της παρέλευσης 48 ωρών από την από 14.11.2023 φερόμενη αποστολή μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου με συνημμένη την εν λόγω απόφαση, το οποίο μήνυμα, όμως, ουδέποτε παρέλαβε. Συναφώς, η αιτούσα υποστηρίζει ότι η επιτάχυνση της διαδικασίας, η οποία επιδιώκεται με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων επικοινωνίας, δεν επιτρέπεται να καταλήγει στην υπονόμηση των δικαιωμάτων άμυνας, που κατοχυρώνονται, μεταξύ άλλων, από το άρθρο 46 της Οδηγίας 2013/32/ΕΕ και το άρθρο 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

[σκ. 17] Επειδή, με αυτά τα δεδομένα το Δικαστήριο κρίνει ότι πρέπει να διατυπωθούν στο Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης τα ακόλουθα προδικαστικά ερωτήματα: 1.ο προβλεπόμενος στην παρ. 3 του άρθρου 87 του ν.4939/2022 τρόπος επίδοσης της απορριπτικής απόφασης επί αιτήματος διεθνούς προστασίας και το τεκμήριο της επίδοσής της στον αιτούντα, μετά την παρέλευση 48 ωρών από την αποστολή της σ' αυτόν με μήνυμα απλού ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, χωρίς την πρόβλεψη συστήματος, το οποίο διασφαλίζει την εξακρίβωση του ακριβούς χρόνου κατά τον οποίο έλαβε χώρα η παραλαβή και η πρόσβαση στο περιεχόμενο του ηλεκτρονικώς κοινοποιούμενου εγγράφου, είναι συμβατός με το άρθρο 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και το άρθρο 46 της οδηγίας 2013/32/ΕΕ, καθώς από το χρονικό σημείο της πλασματικής αυτής επίδοσης εκκινεί η προθεσμία για την άσκηση της ενδικοφανούς προσφυγής (προσφυγής του άρθρου 46 της οδηγίας) κατά της εν λόγω απόφασης, 2.συναφώς, παραβιάζεται εν προκειμένω η αρχή της ισοδυναμίας, δεδομένου ότι ειδικά για τις ηλεκτρονικές κοινοποιήσεις που διενεργούνται κατά τον Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας προβλέπεται σύστημα εξακρίβωσης των ανωτέρω χρονικών σημείων, ενώ στις περιπτώσεις που αμφισβητείται από το φορολογούμενο η παραλαβή συστημένης επιστολής έχει κριθεί ότι δεν έχει έδαφος εφαρμογής το τεκμήριο νόμιμης επίδοσης που προβλέπεται επίσης στον Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, 3.είναι κρίσιμο από την ανωτέρω εξεταζόμενη άποψη, ότι, πάντως, ο αιτών συναίνεσε ρητώς στην κοινοποίηση των εγγράφων της αρχής παραλαβής, μεταξύ των οποίων και η απορριπτική απόφαση επί του αιτήματος διεθνούς προστασίας, με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο, δηλώνοντας μάλιστα τη διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς την οποία πραγματοποιήθηκε η αποστολή; 4.εξάλλου, στο βαθμό που η ανωτέρω διάταξη δεν προβλέπει τους τρόπους με τους οποίους δύναται να ανατραπεί το ανωτέρω τεκμήριο, όπως λ.χ. θα μπορούσε να συμβεί εάν το σύστημα εξασφάλιζε την εξακρίβωση του χρονικού σημείου προσπέλασης, ώστε να αποδεικνύεται η προσπέλαση του ηλεκτρονικώς κοινοποιούμενου εγγράφου σε χρονικό σημείο μετά την πάροδο του 48ώρου, το ανωτέρω τεκμήριο καθίσταται, κατά τρόπο αντίθετο προς τα άρθρα 47 του Χάρτη και 46 της οδηγίας 2013/32/ΕΕ και την αρχή της αποτελεσματικότητας, αμάχητο, καθώς ο αιτών δεν είναι σε θέση να αποδείξει ούτε την μεταγενέστερη του 48ώρου παραλαβή και ανάγνωση του ηλεκτρονικού μηνύματος και των συνημμένων σε αυτόν εγγράφων αλλά ούτε το αρνητικό γεγονός της μη πραγματικής παραλαβής του για πιθανούς τεχνικούς λόγους, με συνέπεια, σε τέτοια περίπτωση, η ασκηθείσα προσφυγή του να απορρίπτεται ως εκπρόθεσμη κατ'επίκληση του ανωτέρω τεκμηρίου; 5.πρέπει από την ανωτέρω εξεταζόμενη άποψη να ασκεί επιρροή ο ισχυρισμός του αιτούντος ότι το ηλεκτρονικό μήνυμα ταξινομήθηκε στην ανεπιθύμητη αλληλογραφία, στο βαθμό που αφενός κάτι τέτοιο είναι δυσχερές να αποδειχτεί, δεδομένου ότι η ταξινόμηση αυτή μπορεί να γίνει και με ενέργειες του δικαιούχου του λογαριασμού

ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, αφετέρου ο τελευταίος θα μπορούσε να γίνει δεκτό ότι, εφόσον συναίνεσε στον συγκεκριμένο τρόπο κοινοποίησης, είχε υποχρέωση να ελέγχει και την ανεπιθύμητη αλληλογραφία του;.

2. Σύνθεση Επιτροπών Προσφυγών

Σχετικές διατάξεις: άρθρο 5 παρ. 7 Ν 4375/2016

ΔΠρΑθ ΝΔ511/2026 (Αναστολή)

Ημερομηνία έκδοσης: 17 Ιουνίου 2026

Νομική εκπροσώπηση: Ελληνικό Συμβούλιο για τους Πρόσφυγες (ΕΣΠ)

Πολίτης Συρίας – Άνδρας μόνος – Μονομελής σύνθεση Επιτροπής Προσφυγών – Απόφαση ΣτΕ περί αντισυνταγματικότητας μονομελούς σύνθεσης – Δεκτή

[σκ. 5] Επειδή, καταρχάς η προσβαλλόμενη απόφαση, ως πράξη αρνητικού περιεχομένου, δεν είναι δεκτική αναστολής εκτέλεσης, διότι η αναστολή αυτή θα ισοδυναμούσε με την ικανοποίηση από το Δικαστήριο, καθ' υποκατάσταση της Διοίκησης, του απορριφθέντος με την εν λόγω απόφαση αιτήματος (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 115/2025, 154/2024, 302/2023, 105/2022, 66/2021, 95/2018, 169/2016, 174/2015 κ.ά.). Βέβαια, το Δικαστήριο δύναται, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 8 του άρθρου 52 του π.δ/τος 18/1989 να διατάξει κάθε κατάλληλο για την προστασία του αιτούντος μέτρο, σε περιπτώσεις κατά τις οποίες η εφαρμογή πράξης, μη δεκτικής αναστολής εκτέλεσης, προκαλεί στον αιτούντα βλάβη ανεπανόρθωτη ή δυσχερώς επανορθώσιμη ή η εκκρεμής αίτηση ακύρωσης παρίσταται προδήλως βάσιμη (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 151/2025, 85/2024, 166/2020, 197/2016, 237, 355/2014, 731/2008, 773/2007 κ.ά.). Στην προκείμενη περίπτωση, η προσβαλλόμενη απόφαση εκδόθηκε από την 17η Ανεξάρτητη Επιτροπή Προσφυγών της Αρχής Προσφυγών, υπό μονομελή σύνθεση, μετά τη συζήτηση της σχετικής ενδικοφανούς προσφυγής στη συνεδρίαση της 4ης.7.2025. Ωστόσο, με την 1150/2025 απόφαση της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας αφενός μεν κρίθηκε ότι η διάταξη του άρθρου 5 παρ. 7 του ν. 4375/2016, κατά το μέρος που προβλέπει ότι οι Ανεξάρτητες Επιτροπές Προσφυγών λειτουργούν και υπό μονομελή σύνθεση, αντίκειται στο άρθρο 89 παρ. 2 του Συντάγματος, το οποίο δεν επιτρέπει την ανάθεση σε δικαστικό λειτουργό καθηκόντων μονομελούς διοικητικού οργάνου, έστω και αν αυτό ασκεί αρμοδιότητες πειθαρχικού, ελεγκτικού ή δικαιοδοτικού χαρακτήρα, αφετέρου δε ορίστηκε, ως χρόνο έναρξης των συνεπειών της αντισυνταγματικότητας της διάταξης του άρθρου 5 παρ. 7 του ν. 4375/2016, η προηγούμενη ημέρα της δημοσίευσης της εν λόγω απόφασης και συγκεκριμένα η 25η.6.2025, ημέρα από την οποία και μετά δεν επιτρέπεται πλέον η συζήτηση ενδικοφανών προσφυγών από Ανεξάρτητες Επιτροπές Προσφυγών υπό μονομελή σύνθεση. Επομένως, κατά τα ανωτέρω, η κρίσιμη υπόθεση συζητήθηκε σε χρόνο κατά τον οποίο είχαν επέλθει οι συνέπειες της αντισυνταγματικότητας της διάταξης του άρθρου 5 παρ. 7 του ν. 4375/2016 και κατά συνέπεια δεν επιτρεπόταν πλέον η συζήτηση ενδικοφανών προσφυγών από Ανεξάρτητες Επιτροπές Προσφυγών υπό μονομελή σύνθεση. Κατόπιν τούτων, το Δικαστήριο κρίνει ότι ο σχετικώς προβαλλόμενος με την αίτηση ακύρωσης λόγος παρίσταται προδήλως βάσιμος, καθόσον βασίζεται σε νομολογία της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας, και, για το λόγο αυτό, η υπό κρίση αίτηση πρέπει να γίνει δεκτή και να διαταχθεί ως κατάλληλο μέτρο, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 52 παρ. 8 του π.δ/τος 18/1989, η αποχή της Διοίκησης, μέχρι τη δημοσίευση οριστικής απόφασης επί της εκκρεμούς αίτησης ακύρωσης, από κάθε ενέργεια, ερειδομένη αποκλειστικώς στην προσβαλλόμενη πράξη, η οποία θα είχε ως αποτέλεσμα την εξαναγκασμένη αναχώρηση του αιτούντος από τη Χώρα (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 115/2025, 154/2024, 297/2023, 105/2022, 279/2020, 62/2018, 637/2011, 964/2010 κ.α.). Περαιτέρω, πρέπει να διαταχθεί η Διοίκηση να μην προχωρήσει στην αφαίρεση του χορηγηθέντος δελτίου αιτούντος διεθνή προστασία ή, εάν τυχόν το δελτίο αυτό έχει ήδη αφαιρεθεί, να επιστραφεί και, εάν έχει λήξει, να παραταθεί η ισχύς του, ώστε να αποκατασταθεί πλήρως η πραγματική κατάσταση, στην οποία τελούσε ο αιτών, πριν από την απόρριψη, με την προσβαλλόμενη απόφαση, του

αιτήματος χορήγησης διεθνούς προστασίας (πρβλ. ΣτΕ Ε.Α. 21/2011, 1198/2010, 731/2008, 73/2007, 940, 573, 172/2006).

3. Αυτοπρόσωπη εμφάνιση ενώπιον της Επιτροπής Προσφυγών

Σχετικές διατάξεις: άρθρο 140 παρ. 2 Ν 5307/2026

6^η ΕπΠροσ ΙΡ/146817/2026

Ημερομηνία έκδοσης: 5 Μαρτίου 2026

Νομική εκπροσώπηση: Μητρώο Δικηγόρων Υπηρεσίας Ασύλου

Πολίτης Ερυθραίας – Άνδρας μόνος – Μη αυτοπρόσωπη εμφάνιση στη συζήτηση της προσφυγής – Απουσία υπογραφής διερμηνέα στην πράξη κατάθεσης προσφυγής – Μη νόμιμη κλήτευση – Αναβολή

[σκ. 1] ... Κατά την κατάθεση της προσφυγής αναγράφεται μεν ότι ο προσφεύγων ενημερώθηκε σε γλώσσα που κατανοεί (αμαρικά) ότι ως ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής του ορίστηκε η ...2025 από την 6η Ανεξάρτητη Επιτροπή Προσφυγών, καθώς και ότι θα πρέπει σε κάθε περίπτωση να παρίσταται αυτοπροσώπως ο ίδιος κατά την ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής του ενώπιον της αρμόδιας Ανεξάρτητης Επιτροπής, εκτός αν διαμένει νομίμως σε Κέντρο Υποδοχής και Ταυτοποίησης ή του έχει επιβληθεί περιορισμός κυκλοφορίας ή διαμονής σε τόπο που βρίσκεται εκτός της περιφέρειας Αττικής, οπότε μπορεί είτε να εκπροσωπηθεί από τον πληρεξούσιο δικηγόρο του είτε να αποσταλεί στην Αρχή Προσφυγών έως την προηγούμενη ημέρα της συζήτησης της υπόθεσης βεβαίωση για τη διαμονή του από τον διοικητή του ΚΥΤ ή από το οικείο αστυνομικό τμήμα ή Κέντρο Εξυπηρέτησης Πολιτών της περιοχής, ωστόσο η πράξη υπογράφεται μόνο από τον υπάλληλο και τον προσφεύγοντα, χωρίς να υπογράφει διερμηνέας ούτε να αναφέρεται ο σχετικός κωδικός (βλ. την υπ' αριθ. ...2025 πράξη κατάθεσης του ως άνω ΠΓΑ).

[σκ. 2] Με τα δεδομένα αυτά, λαμβάνοντας υπόψη ότι: α) στην προκείμενη περίπτωση, κατά την κατάθεση της προσφυγής, ο προσφεύγων δεν εμφανίστηκε κατά τη συνεδρίαση της Επιτροπής στις ...2025 αυτοπροσώπως ούτε δια πληρεξουσίου δικηγόρου, ωστόσο δεν προκύπτει ότι ενημερώθηκε σε γλώσσα που κατανοεί (TIGRINYA ή AMARINYA), σύμφωνα με τη δήλωσή του κατά την καταγραφή του αιτήματός του, ότι ως ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής του ορίστηκε η ...2025 από την 6η Ανεξάρτητη Επιτροπή Προσφυγών, καθώς και ότι θα πρέπει σε κάθε περίπτωση να παρίσταται αυτοπροσώπως ο ίδιος κατά την ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής του ενώπιον της αρμόδιας Ανεξάρτητης Επιτροπής, εκτός αν διαμένει νομίμως σε Κέντρο Υποδοχής και Ταυτοποίησης ή του έχει επιβληθεί περιορισμός κυκλοφορίας ή διαμονής σε τόπο που βρίσκεται εκτός της περιφέρειας Αττικής, οπότε μπορεί είτε να εκπροσωπηθεί από τον πληρεξούσιο δικηγόρο του είτε να αποσταλεί στην Αρχή Προσφυγών έως την προηγούμενη ημέρα της συζήτησης της υπόθεσης βεβαίωση για τη διαμονή του από τον διοικητή του ΚΥΤ ή από το οικείο αστυνομικό τμήμα ή Κέντρο Εξυπηρέτησης Πολιτών της περιοχής, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4939/2022 και β) ότι ο προσφεύγων σύμφωνα με την υπ' αριθ. ...2025 βεβαίωση της Κλειστής Ελεγχόμενης Δομής Κω (αριθ. πρωτ. Αρχής Προσφυγών ...2025) διέμενε έως τις ...2025 στην εν λόγω Δομή, ωστόσο με την υπ' αριθ. ...2025 βεβαίωση της ως άνω Δομής αποχρεώθηκε από τον πληθυσμό ευθύνης της στις ...2025 λόγω μετακίνησής του στη Δομή Κασικά με ίδια μέσα, στην οποία, όμως, δεν παρουσιάστηκε εντέλει, ενώ η υπηρεσία δεν διαθέτει στοιχεία διαμονής ή επικοινωνίας καθώς δεν εντοπίστηκε και σε καμία άλλη Περιφερειακή Υπηρεσία της Υπηρεσίας Υποδοχής και Ταυτοποίησης, η δε πληρεξούσια δικηγόρος του κατέθεσε την υπό κρίση προσφυγή και το υπ' αριθ. ...2025 υπόμνημα, η Επιτροπή κρίνει ότι αυτός δεν κλητεύτηκε νομίμως, καθώς δεν βεβαιώνεται στην πράξη κατάθεσης της προσφυγής ότι ενημερώθηκε για την ανωτέρω υποχρέωσή του σε γλώσσα που κατανοεί με τη συνδρομή πιστοποιημένου διερμηνέα, και για τον λόγο αυτό η συζήτηση της υπόθεσης θα πρέπει να αναβληθεί.

Ημερομηνία έκδοσης: 17 Μαρτίου 2026

Νομική εκπροσώπηση: Μητρώο Δικηγόρων Υπηρεσίας Ασύλου

Πολίτης Τυνησίας – Άνδρας μόνος – Μη αυτοπρόσωπη εμφάνιση στη συζήτηση της προσφυγής – Απόφαση ΔΕΕ – Λιγότερο περιοριστικά μέτρα ελέγχου του ενδιαφέροντος του προσφεύγοντος για την έκβαση της προσφυγής – Αναβολή

[σκ. 3] Το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Δ.Ε.Ε.), με την από 3-7-2025 απόφασή του (προδικαστική υπόθεση C-610/23, Al Nasiria), απαντώντας σε προδικαστικά ερωτήματα που του έθεσε το Διοικητικό Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης αναφορικά με την ερμηνεία του άρθρου 46 της οδηγίας 2013/32/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 26ης Ιουνίου 2013, υπό το πρίσμα του άρθρου 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, έκρινε ότι ρύθμιση κράτους μέλους, όπως το άρθρο 97 παρ.2 του ν.4636/2019 (ταυτόσημο από πλευράς περιεχομένου με το άρθρο 102 παρ.2 του ισχύοντος ν.4939/2022), η οποία, σε περίπτωση μη τήρησης από αιτούντα διεθνή προστασία της διαδικαστικής υποχρέωσης αυτοπρόσωπης παράστασης ενώπιον του δικαστηρίου (ή των Ανεξάρτητων Επιτροπών Προσφυγών, σκέψη 44) που είναι αρμόδιο να εκδικάσει την προσφυγή που αυτός άσκησε κατά της απόφασης με την οποία απορρίφθηκε η αίτησή του -υποχρέωσης η οποία έχει ως μοναδικό σκοπό την εξακρίβωση της παρουσίας του στην εθνική επικράτεια και όχι την ακρόασή του- καθιερώνει τεκμήριο καταχρηστικής άσκησης της προσφυγής και προβλέπει ότι αυτή πρέπει να απορριφθεί ως προδήλως αβάσιμη, αντιτίθεται στο παραπάνω άρθρο 46 της οδηγίας (σκέψη 69). Προηγουμένως, εξάλλου, το Δικαστήριο αποφάνθηκε ότι και μεν η επίμαχη εθνική νομοθεσία (θεμιτώς) αποσκοπεί στο να παράσχει στις Ανεξάρτητες Επιτροπές Προσφυγών τη δυνατότητα να διασφαλίζουν την ταχεία εκδίκαση των προσφυγών κατά των αποφάσεων περί απόρριψης των αιτήσεων διεθνούς προστασίας και στο να διαφυλάξει την αποτελεσματικότητα του δικαιοδοτικού συστήματος, ώστε οι επιτροπές αυτές να μπορούν να επικεντρωθούν στους αιτούντες που έχουν πραγματικό ενδιαφέρον για την έκβαση της προσφυγής τους (σκέψεις 57, 58, 59, 61), πλην όμως παρατήρησε ότι προκειμένου η εν λόγω νομοθεσία να μην υπερβαίνει το αναγκαίο για την επίτευξη των επιδιωκόμενων σκοπών μέτρο (αρχή της αναλογικότητας), θα μπορούσε να εξεταστεί το ενδεχόμενο λήψης λιγότερο περιοριστικών μέτρων, όπως είναι η δυνατότητα των αιτούντων που έχουν ασκήσει προσφυγή να εκπροσωπηθούν από δικηγόρο ή άλλο εξουσιοδοτημένο προς τούτο πρόσωπο και, προκειμένου να αποδείξουν την παρουσία τους στην ελληνική επικράτεια, να εμφανιστούν ενώπιον αστυνομικού τμήματος ή άλλης δημόσιας ή δικαστικής αρχής που βρίσκεται κοντά στον τόπο διαμονής τους, η οποία είναι παρόμοια με τη δυνατότητα που προβλέπεται στο άρθρο 78, παράγραφος 3, στοιχείο β' του νόμου 4636/2019 (σκέψη 62).

[σκ. 4] Στην προκειμένη περίπτωση ο προσφεύγων δεν παραστάθηκε κατά τη συζήτηση της κρινόμενης προσφυγής ενώπιον της παρούσας Επιτροπής αυτοπροσώπως (όπως απαιτεί το άρθρο 102 παρ.2 του ν.4939/2022) ή δια άλλου προς τούτο εξουσιοδοτημένου προσώπου ούτε προσκόμισε βεβαίωση διαμονής σε Δομή Υποδοχής ή Φιλοξενίας ή περιορισμού στην ελευθερία κυκλοφορίας ή υποχρέωση διαμονής σε συγκεκριμένο τόπο, ώστε να μην απαιτείται η αυτοπρόσωπη εμφάνισή του (σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 83 του ν.4939/2022) (βλ. το πρακτικό της από 28.1.2026 συνεδρίασης της Επιτροπής). Η δε εμφάνιση του υπογράφοντος το δικόγραφο την προσφυγή δικηγόρου ενώπιον της Επιτροπής δεν αποτελεί νόμιμο τρόπο εκπροσώπησης του προσφεύγοντος, δεδομένου ότι δεν προσκομίστηκε εξουσιοδότηση του προσφεύγοντος προς αυτόν που να φέρει ημερομηνία που να μην απέχει πέραν των τριών (3) ημερών από τη συζήτηση της προσφυγής, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο ανωτέρω αναφερόμενο άρθρο 83 του ν.4939/2022.

[σκ. 5] Λαμβάνοντας υπόψη όσα προεκτέθηκαν στη σκέψη 3 καθώς και τα παραπάνω πραγματικά δεδομένα και προκειμένου να μην στερηθεί ο προσφεύγων από τη δυνατότητα άσκησης πραγματικής προσφυγής (άρθρο 46 παρ.3 της οδηγίας 2013/32/ΕΕ), η Επιτροπή κρίνει απαραίτητο να αναβάλει την έκδοση οριστικής απόφασης επί της ασκηθείσας προσφυγής

προκειμένου να κληθεί εκ νέου ο προσφεύγων να παρασταθεί ενώπιόν της, κατά τη συνεδρίαση της ...2026, είτε αυτοπροσώπως είτε προσκομίζοντας -σε περίπτωση αδυναμίας για αυτοπρόσωπη παράσταση (αδυναμία που οφείλει να προσδιορίσει)- βεβαίωση από αστυνομικό τμήμα ή Κ.Ε.Π. ή άλλη δημόσια ή δικαστική αρχή περί διαμονής του στην ελληνική επικράτεια. Η ημερομηνία της ως άνω βεβαίωσης δεν μπορεί να απέχει πέραν των τριών (3) ημερών από τη συζήτηση της προσφυγής (κατ' αναλογική εφαρμογή του άρθρου 83 παρ.3 περ. α' του ν.4939/2022).

4. Προφορική ακρόαση σε β' βαθμό

Σχετικές διατάξεις: άρθρο 140 παρ. 3 Ν 5307/2026

ΔΠρΑθ ΑΔ447/2026 (Ακυρωτικό)

Ημερομηνία έκδοσης: 5 Μαΐου 2026

Νομική εκπροσώπηση: Fenix Humanitarian Legal Aid

Τουρκία – Πολίτης Συρίας – Γυναίκα μόνη – Ασάφειες και κενά στη συνέντευξη α' βαθμού – Παράλειψηροφορικής ακρόασης σε β' βαθμό – Ακύρωση

[σκ. 12] Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις που αναφέρθηκαν και όσα έγιναν ερμηνευτικώς δεκτά στις σκέψεις 7 και 8 της παρούσας, η Επιτροπή Προσφυγών, εφόσον διαπίστωσε ασάφειες και γενικολογίες στις δηλώσεις της αιτούσας, κατά τιςροφορικές συνεντεύξεις της, στον πρώτο βαθμό, οι οποίες – όπως προκύπτει, από το περιεχόμενο της προσβαλλόμενης απόφασης – άσκησαν ουσιώδη επιρροή στην κρίση περί του εάν η Τουρκία αποτελεί ασφαλή τρίτη χώρα για την αιτούσα, όφειλε κατά τον νόμο και, ειδικότερα, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 97 περ. β' του ν. 4636/2019, να καλέσει την αιτούσα σεροφορική ακρόαση ενώπιόν της, προκειμένου, αν ήταν δυνατόν, να αρθούν οι ασάφειες και να διευκρινιστούν οι κρίσιμοι για την αξιολόγηση του αιτήματος ισχυρισμοί της, πριν από την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασής της, ενώ οφείλει, κατά τον σχηματισμό της κρίσης περί της αξιοπιστίας της αιτούσας, να λάβει υπόψη και την ως άνω μνημονευόμενη απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας. Ενόψει δε του ότι ηροφορική ακρόαση του αιτούντος διεθνή προστασία, ενώπιον της Επιτροπής Προσφυγών, είναι επιβεβλημένη στην περίπτωση που διαπιστώνονται ασάφειες και κενά κατά την διενεργηθείσα πρωτοβαθμώς συνέντευξή του, προκειμένου να θεραπευθούν οι πλημμέλειες που εμφιλοχώρησαν κατά τη συνέντευξη αυτή, η οποία έχει πρωταρχική σημασία κατά τη διαδικασία εξέτασης της αίτησης διεθνούς προστασίας (πρβλ. Δ.Ε.Ε., απόφαση Addis, σκ. 70), η ανωτέρω παράλειψη της Επιτροπής δεν δύναται να θεραπευθεί από μόνο το γεγονός ότι η αιτούσα, εν προκειμένω, είχε, πάντως, τη δυνατότητα να προβάλει τους σχετικούς ισχυρισμούς της με την ενδικοφανή της προσφυγή ενώπιον της Επιτροπής. Εξάλλου, το γεγονός ότι, στο τέλος της συνέντευξής της, η αιτούσα ρωτήθηκε, εάν επιθυμεί να προσθέσει ο,τιδήποτε άλλο, δεν απαλλάσσει τον διενεργούντα τη συνέντευξη από την υποχρέωση υποβολής των κατάλληλων για την άρση των ασαφειών και την πλήρωση των κενών ερωτημάτων προς την αιτούσα (βλ. σχετικώς Σ.τ.Ε. 1371/2023, σκ. 18). Κατά συνέπεια, ο σχετικός λόγος πρέπει να γίνει δεκτός, ως βάσιμος και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση, ενώ παρέλκει, ως αλυσιτελής, η εξέταση των λοιπών λόγων ακύρωσης.

[σκ. 13] Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η αίτηση ακύρωσης πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, να ακυρωθεί η ...2021 απόφαση Β' βαθμού της 19^{ης} Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών της Αρχής Προσφυγών και να αναπεμφθεί η υπόθεση στη Διοίκηση, προκειμένου να κριθεί από την αρμόδια Ανεξάρτητη Επιτροπή Προσφυγών, μετά από την τήρηση της νόμιμης διαδικασίας, με την κλήση της αιτούσας προςροφορική ακρόαση...

10^η ΕπΠροσ IP/62784/2026

Ημερομηνία έκδοσης: 28 Ιανουαρίου 2026

Νομική εκπροσώπηση: Μητρώο Δικηγόρων Υπηρεσίας Ασύλου

Αλβανία – Πολίτης Ερυθραίας – Άνδρας μόνος – Χρόνος παραμονής – Έλλειψη υποστηρικτικού δικτύου – Έλλειψη συνδέσμου – Παραδεκτή

[σκ. 3] Με τα δεδομένα αυτά, η Επιτροπή κρίνει ότι η προσβαλλόμενη πράξη πρέπει να ακυρωθεί, να κριθεί η αίτηση χορήγησης ασύλου παραδεκτή και να εξετασθεί στην ουσία. Δεδομένου, ωστόσο, ότι από το οικείο πρακτικό συνέντευξης προκύπτει ότι οι ερωτήσεις που τέθηκαν στον προσφεύγοντα αφορούσαν αποκλειστικά το ζήτημα της «Ασφαλούς Τρίτης Χώρας», σύμφωνα με τα άρθρα 89 και 91 του ν. 4939/2022, ενώ δεν ρωτήθηκε εκτενώς για τους λόγους αποχώρησής του από την Αιθιοπία και την Ερυθραία και της μη δυνατότητας επιστροφής στην τελευταία αυτή χώρα, ήτοι για τους λόγους για τους οποίους αιτείται ο προσφεύγων διεθνούς προστασίας, κρίνεται αναγκαίο να αναβληθεί η εξέταση της ουσίας της υπόθεσης και να κληθεί σε προφορική ακρόαση, κατά τα οριζόμενα ειδικότερα στο διατακτικό της παρούσας. Τέλος, η Επιτροπή κρίνει ότι πρέπει να διαταχθεί η παραμονή του προσφεύγοντος στη χώρα μέχρι την έκδοση απόφασης επί της κρινόμενης προσφυγής.

5. Εκ του νόμου απόρριψη προσφυγών που κατατέθηκαν πριν την ίδρυση των Ανεξάρτητων Επιτροπών Προσφυγών

Σχετικές διατάξεις: άρθρο 113 Ν 4636/2019

ΔΠΡΑΘ ΑΔ251/2026 (Ακυρωτικό)

Ημερομηνία έκδοσης: 3 Μαρτίου 2026

Νομική εκπροσώπηση: Ιδιώτης

Πολίτης Αφγανιστάν – Άνδρας μόνος – Υποχρέωση εμφάνισης στην Αρχή Προσφυγών για εξέταση της προσφυγής – Απουσία ατομικής ή προσβάσιμης ενημέρωσης – Ακύρωση

[σκ. 9] Επειδή, με τα δεδομένα αυτά, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά με την 458/2024 προδικαστική απόφαση, απαραίτητη προϋπόθεση νόμιμης εφαρμογής της παρ. 1 του άρθρου 113 του ν. 4636/2019 και της συνακόλουθης απόρριψης των σχετικών εκκρεμών ενδικοφανών προσφυγών, λόγω άπρακτης παρόδου της εξάμηνης προθεσμίας, συνιστά, κατά την παράγραφο 3 της ίδιας διάταξης, η προηγηθείσα ενημέρωση της επίμαχης κατηγορίας αιτούντων διεθνούς προστασίας περί της εν λόγω επιβληθείσας σε αυτούς υποχρέωσης, ενημέρωση που πρέπει να λάβει χώρα με οποιονδήποτε πρόσφορο τρόπο, είτε απευθυνόμενη ειδικώς και ατομικά προς τον κάθε αιτούντα που ενέπιπτε, κατ' αρχάς, στην εν λόγω διάταξη, είτε κατά τρόπο γενικό, μέσω πηγών πληροφόρησης, στις οποίες, όμως, θα είχαν πρόσβαση όλοι οι ανωτέρω αιτούντες, ενόψει και του εύλογου ενδιαφέροντος που αυτοί αναμένεται να έχουν για την έκβαση της εκκρεμούσας υπόθεσής τους, αλλά και του, επιβαλλόμενου με το άρθρο 69 παρ. 2 του ν. 4636/2019, καθήκοντος συνεργασίας τους με τις Αρχές. Εν προκειμένω, η ανάρτηση από την Αρχή Προσφυγών στην είσοδο του κτηρίου, όπου έδρευε στην Αθήνα (επί της οδού Φιλοξένου αρ. 2-4), ανακοίνωσης, μεταφρασμένης σε δεκαέξι γλώσσες, με την οποία ενημέρωνε τους αιτηθέντες άσυλο περί της αναφερόμενης στην παρ. 2 του άρθρου 113 του ως άνω νόμου υποχρέωσής τους, καθώς και περί των συνεπειών της μη τήρησης της εν λόγω υποχρέωσης, όπως αυτές αναφέρονται στην παράγραφο 1 του αυτού άρθρου, δεν συνιστά πρόσφορο τρόπο ενημέρωσης του αιτούντος, δεδομένου μάλιστα ότι ο τελευταίος, καθ' όλη τη διάρκεια διαμονής του στην Ελλάδα, είναι κάτοικος νήσου Σύμης Δωδεκανήσου, όπως ο ίδιος εξ αρχής έχει δηλώσει, προκύπτει, άλλωστε, από τα στοιχεία του φακέλου της οικογραφίας (βλ. σχ. την ...2015 φόρμα καταγραφής αίτησης διεθνούς προστασίας, το από ...2015 πρακτικό συνέντευξης, καθώς και τα ...2016 και από ...2021 αποδεικτικά επίδοσης του Π.Γ.Α. Ρόδου). Εξάλλου, σύμφωνα με τις διατάξεις που παρατίθενται στην τέταρτη σκέψη της παρούσας, κατά τον χρόνο έκδοσης της προσβαλλόμενης πράξης, ήτοι στις ...2020, η ισχύς του δελτίου αιτηθέντος διεθνή προστασία που είχε λάβει ο αιτών δεν είχε λήξει, όπως αβάσιμα υποστηρίζει η Αρχή Προσφυγών, αλλά είχε ήδη παραταθεί, κατ' αρχάς, με την παρ. 1 του άρθρου μόνου της

οικ.7330/7-4-2020 υπουργικής απόφασης, όπως αντικαταστάθηκε από την παρ. 1 του άρθρου μόνου της ΤΤ9028/16-3-2020 υπουργικής απόφασης, έως ...2020 (ήτοι παρατάθηκε για διάστημα έξι μηνών από τη λήξη του δελτίου του αιτούντος, το οποίο έληγε ...2020) και ακολούθως, με τη θέσπιση της παρ. 3 του άρθρου 156 του ν. 4764/2020 κι εν συνεχεία του άρθρου 123 παρ. 2 του ν. 4790/2021, έως ...2021. Συνεπώς, ο αιτών, πριν από τη λήξη του δελτίου του, η ισχύς του οποίου παρατάθηκε, διαδοχικά, κατά τα ανωτέρω, λόγω των μέτρων αντιμετώπισης του κορωνοϊού και των επιπτώσεών τους στη λειτουργία των Π.Γ.Α., δεν ήταν υποχρεωμένος να προσέλθει στο Π.Γ.Α. Ρόδου, όπως αβάσιμα υποστηρίζει η Αρχή Προσφυγών. Με τα δεδομένα αυτά, η προσβαλλόμενη πράξη, που εκδόθηκε χωρίς προηγουμένως να λάβει χώρα η ενημέρωση του αιτούντος, όπως απαιτείται από την παρ. 3 του άρθρου 113 του ν. 4636/2019, παρίσταται μη νόμιμη και ακυρωτέα, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα με την υπό κρίση αίτηση ακύρωσης. Θα πρέπει δε να αναπεμφθεί η υπόθεση στη Διοίκηση, ώστε να εξεταστεί στην ουσία του το αίτημα διεθνούς προστασίας.

6. Διαταγή επιστροφής κατόπιν απόρριψης αίτησης ασύλου ή ανάκλησης
Σχετικές διατάξεις: άρθρο 37 Κανονισμού 2024/1348, άρθρο 121 Ν 5307/2026

ΣΤΕ ΟΛ 535/2026 (Πρότυπη Δίκη)

Ημερομηνία έκδοσης: 21 Απριλίου 2026

Νομική εκπροσώπηση: Ελληνικό Συμβούλιο για τους Πρόσφυγες (ΕΣΠ)

Πολίτης Συρίας – Άνδρας μόνος – Ανάκληση προσφυγικού καθεστώτος – Λόγοι εθνικής ασφάλειας – Απόρριψη έγγραφα – Υποχρέωση γνωστοποίησης ουσιαστικού περιεχομένου – Αρχή μη επαναπροώθησης – Απαγόρευση έκδοσης απόφασης επιστροφής

[σκ. 40] Επειδή, από τις ανωτέρω διατάξεις του ν. 3907/2011, σε συνδυασμό με τις διατάξεις του ν. 4939/2022, ειδικότερα δε με τα άρθρα 13 παρ. 4, 20, 96 και 100 παρ. 10 του νόμου αυτού, συνάγονται τα εξής: Όταν το αρμόδιο όργανο ανακαλεί το καθεστώς πρόσφυγας, με την αιτιολογία ότι ο υπήκοος τρίτης χώρας “συνιστά κίνδυνο για την εθνική ασφάλεια”, δύναται να εκδίδει ταυτοχρόνως και απόφαση επιστροφής, κατά το άρθρο 21 παρ. 1 του ν. 3907/2011, εφόσον ο εν λόγω υπήκοος θεωρείται πλέον ως παρανόμως διαμένων στην ελληνική επικράτεια. Στην απόφαση επιστροφής απαιτείται να προσδιορίζεται, μεταξύ των τρίτων χωρών, εκείνη προς την οποία πρέπει να απομακρυνθεί ο υπήκοος τρίτης χώρας. Το ως άνω όργανο οφείλει όμως, κατά τον χρόνο έκδοσης της απόφασης επιστροφής, να τηρεί την αρχή της μη επαναπροώθησης, σύμφωνα, άλλωστε, με τη ρητή διάταξη του άρθρου 20 του ν. 3907/2011. Δεν απαγορεύεται, συνεπώς, η σώρευση σε μια διοικητική πράξη των δύο αποφάσεων, ήτοι, της ανάκλησης του καθεστώτος πρόσφυγας και της απόφασης επιστροφής του υπηκόου τρίτης χώρας. Ωστόσο, η κρίση για τη συνδρομή των προϋποθέσεων ανάκλησης του καθεστώτος πρόσφυγας, που έχει ως αποτέλεσμα να μη διαθέτει πλέον ο υπήκοος τρίτης χώρας το σύνολο των δικαιωμάτων και των πλεονεκτημάτων που συναρτώνται με το καθεστώς αυτό και να θεωρείται ως παρανόμως κατ’ αρχήν διαμένων, είναι αυτοτελής και ανεξάρτητη από την κρίση για την έκδοση απόφασης επιστροφής και τον συναφή προσδιορισμό της χώρας στην οποία διατάσσεται η απομάκρυνσή του. Η κρίση για την έκδοση της απόφασης επιστροφής προϋποθέτει την εξέταση, εν πρώτοις, κατά πόσον ο υπήκοος τρίτης χώρας, του οποίου έχει ανακληθεί το καθεστώς διεθνούς προστασίας, εξακολουθεί παρά ταύτα να έχει την ιδιότητα του πρόσφυγα· και τούτο διότι, όπως προεκτέθηκε, η ιδιότητα του πρόσφυγα, κατά την έννοια της Σύμβασης της Γενεύης και της οδηγίας 2011/95, δεν εξαρτάται από την τυπική αναγνώριση της ιδιότητας αυτής με τη χορήγηση του καθεστώτος πρόσφυγας. Εφόσον δε ο υπήκοος τρίτης χώρας εξακολουθεί να έχει την ιδιότητα του πρόσφυγα, δεν στερείται της προστασίας που παρέχεται με τα άρθρα 18 και 19 του ΧΘΔΕΕ, στα οποία κατοχυρώνεται η αρχή της μη επαναπροώθησης, αρχή που κατοχυρώνεται επίσης στις οδηγίες για το Κοινό Ευρωπαϊκό Σύστημα Ασύλου και την οδηγία 2008/115, οι οποίες παρέχουν “προστασία ευρύτερη” από εκείνη της Σύμβασης της Γενεύης [βλ. ανωτέρω], καθώς και στις οικείες διατάξεις του εθνικού δικαίου. Συνεπώς, η αρμόδια αρχή, κατά την έκδοση της απόφασης επιστροφής και τον

προσδιορισμό της χώρας στην οποία θα γίνει η επιστροφή, δεν επιτρέπεται να διατάσσει την επιστροφή του υπηκόου τρίτης χώρας, του οποίου ανακλήθηκε το καθεστώς πρόσφυγας, σε χώρα όπου υφίστανται σοβαροί λόγοι να θεωρηθεί ότι ο εν λόγω υπήκοος, διαμένων πλέον παρανόμως στην ελληνική επικράτεια και υποκείμενος, ως εκ τούτου, στο καθεστώς της οδηγίας 2008/115 και των συναφών διατάξεων του εθνικού δικαίου, θα εκτεθεί, σε περίπτωση επιστροφής του στην τρίτη αυτή χώρα, σε πραγματικό κίνδυνο απάνθρωπης και εξευτελιστικής μεταχείρισης. Δοθέντος δε ότι η αρχή της μη επαναπροώθησης πρέπει να τηρείται σε όλα τα στάδια της διαδικασίας επιστροφής, την ίδια υποχρέωση έχει τόσο η οικεία Ανεξάρτητη Επιτροπή Προσφυγών, είτε εξετάζοντας ενδικοφανή προσφυγή κατά απόφασης ανάκλησης του καθεστώτος πρόσφυγας στην οποία σωρεύεται και απόφαση επιστροφής είτε όταν η Επιτροπή αυτή διατάσσει, το πρώτον, την επιστροφή του υπηκόου τρίτης χώρας, μετά την απόρριψη της ενδικοφανούς προσφυγής του κατά της απόφασης ανάκλησης του καθεστώτος πρόσφυγας, όσο και οι αστυνομικές αρχές, όταν λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα για την εκτέλεση της απόφασης επιστροφής. Προδήλως, το άρθρο 41 παρ. 2 του ν. 3907/2011, το οποίο επικαλείται η προσβαλλόμενη απόφαση της Επιτροπής Προσφυγών, δεν θέτει εκποδών την γενικής εφαρμογής, θεμελιώδη αρχή της μη επαναπροώθησης που κατοχυρώνεται στο άρθρο 20 του ιδίου νόμου. Εξ άλλου, σε κάθε στάδιο της διαδικασίας, η κρίση περί ενδεχόμενης παραβίασης της αρχής της μη επαναπροώθησης πρέπει να είναι εξατομικευμένη και επίκαιρη, να αιτιολογείται δε, εν αναφορά προς την οριζόμενη ως χώρα προορισμού. Τα ανωτέρω ισχύουν, κατά μείζονα λόγο, όταν προβάλλονται από τον ενδιαφερόμενο ειδικοί και συγκεκριμένοι ισχυρισμοί, εν σχέσει προς τους λόγους που κατ' αυτόν επιτάσσουν την τήρηση της αρχής της μη επαναπροώθησης, οι οποίοι και πρέπει να αξιολογούνται. Τέλος, την τήρηση της αρχής της μη επαναπροώθησης υποχρεούται να διασφαλίζει, ακόμη και αυτεπαγγέλτως, το αρμόδιο δικαστήριο, ενώπιον του οποίου προσβάλλονται οι αποφάσεις των διοικητικών οργάνων.

[σκ. 41] Επειδή, σε σχέση με το δεύτερο προς επίλυση από το Συμβούλιο της Επικρατείας ζήτημα [βλ. σκ. 28], η κρίση του Δικαστηρίου είναι η εξής: Όταν το αρμόδιο όργανο ανακαλεί το καθεστώς πρόσφυγας, με την αιτιολογία ότι ο υπήκοος τρίτης χώρας “συνιστά κίνδυνο για την εθνική ασφάλεια”, δύναται να εκδίδει ταυτοχρόνως και απόφαση επιστροφής, στην απόφαση δε αυτή απαιτείται να προσδιορίζεται, μεταξύ των τρίτων χωρών, εκείνη προς την οποία πρέπει να απομακρυνθεί ο υπήκοος τρίτης χώρας. Το ως άνω όργανο οφείλει όμως, κατά τον χρόνο έκδοσης της απόφασης επιστροφής, να τηρεί την αρχή της μη επαναπροώθησης και η κρίση για τη συνδρομή των προϋποθέσεων ανάκλησης του καθεστώτος πρόσφυγας είναι αυτοτελής και ανεξάρτητη από την κρίση για την έκδοση απόφασης επιστροφής και τον συναφή προσδιορισμό της χώρας στην οποία διατάσσεται η απομάκρυνση. Η αρχή της μη επαναπροώθησης πρέπει, εξ άλλου, να τηρείται σε όλα τα στάδια της διαδικασίας επιστροφής, και συνεπώς την ίδια υποχρέωση έχει τόσο η Ανεξάρτητη Επιτροπή Προσφυγών, όσο και οι αστυνομικές αρχές κατά την εκτέλεση της απόφασης επιστροφής. Σε κάθε στάδιο της διαδικασίας, η κρίση περί ενδεχόμενης παραβίασης της αρχής της μη επαναπροώθησης πρέπει να είναι εξατομικευμένη και επίκαιρη. Την τήρηση της αρχής της μη επαναπροώθησης υποχρεούται να διασφαλίζει, αυτεπαγγέλτως, και το αρμόδιο δικαστήριο. Με το ανωτέρω περιεχόμενο, οι διατάξεις του ν. 3907/2011 και του άρθρου 100 παρ. 10 του ν. 4939/2022 δεν έρχονται σε αντίθεση προς το άρθρο 5 της οδηγίας 2008/115.

Δικαστική προστασία

1. Έννομο συμφέρον για την ακύρωση απόφασης ασύλου

Σχετικές διατάξεις: άρθρα 32 και 47 ΠΔ 18/1989

ΔΠρΑθ ΑΔ295/2026 (Ακυρωτικό)

Ημερομηνία έκδοσης: 23 Μαρτίου 2026

Νομική εκπροσώπηση: Υποστήριξη Προσφύγων στο Αιγαίο (RSA)

Τουρκία – Πολίτες Αφγανιστάν – Οικογένεια με ανήλικα τέκνα – Αναστολή επανεισδοχών – Ακύρωση

[σκ. 3] Επειδή, με το από ...2025 υπόμνημα που κατέθεσαν οι αιτούντες μετά τη συζήτηση της υπόθεσης, εντός της χορηγηθείσας από το Δικαστήριο προθεσμίας, προβάλλουν ότι, παρά την έκδοση μεταγενέστερης απόφασης της Υπηρεσίας Ασύλου με την οποία αναγνωρίστηκαν ως πρόσφυγες, η προσβαλλόμενη απόφαση, με την οποία είχε απορριφθεί ως απαράδεκτη η αρχική αίτησή τους για τη χορήγηση διεθνούς προστασίας, εξακολουθεί να επάγεται για αυτούς δυσμενείς έννομες συνέπειες, οι οποίες δεν μπορούν να αρθούν παρά μόνο με την ακύρωσή της. Οι αιτούντες προβάλλουν, ειδικότερα, ότι μόνο με την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης, με την οποία τερματίστηκε η διαδικασία εξέτασης του αρχικού αιτήματός τους και την τυχόν αναδρομική αναγνώρισή τους ως προσφύγων, κατόπιν νέας κρίσης της Διοίκησης, ήδη από τον χρόνο έκδοσης της προσβαλλόμενης απόφασης (...2023), θα είναι δυνατή η προσμέτρηση του σχετικού χρονικού διαστήματος παραμονής τους στην Ελλάδα για τη θεμελίωση των χρονικών προϋποθέσεων που τάσσονται κατά τις διατάξεις των άρθρων 144 του ν. 5038/2023 (Α' 81) και 5 παρ. 1 περ. δ' του ν. 3284/2004 (Α' 217), για τη λήψη άδειας διαμονής επί μακρόν διαμένοντος αφενός και την πολιτογράφησή τους αφετέρου, αντιστοίχως. Ενόψει των ανωτέρω ισχυρισμών των αιτούντων, διατηρείται το έννομο συμφέρον τους για την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης (βλ. 1049-1052/2025 αποφάσεις της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας, σκ. 16). Ενόψει τούτου και δεδομένου ότι η κρινόμενη αίτηση έχει ασκηθεί και κατά τα λοιπά παραδεκτώς, είναι περαιτέρω εξεταστέα στην ουσία.

ΔΠρΑθ ΑΔ447/2026 (Ακυρωτικό)

Ημερομηνία έκδοσης: 5 Μαΐου 2026

Νομική εκπροσώπηση: Fenix Humanitarian Legal Aid

Τουρκία – Πολίτης Συρίας – Γυναίκα μόνη – Ασάφειες και κενά στη συνέντευξη α' βαθμού – Παράλειψη προφορικής ακρόασης σε β' βαθμό – Ακύρωση

[σκ. 3] Επειδή, μετά την άσκηση της κρινόμενης αίτησης ακύρωσης, εκδόθηκε η ...2022 απόφαση του Περιφερειακού Γραφείου Ασύλου Θεσσαλονίκης, με την οποία, κατόπιν μεταγενέστερου (κατατεθέντος στις ...2022) αιτήματος χορήγησης καθεστώτος διεθνούς προστασίας, αναγνωρίστηκε η αιτούσα ως πρόσφυγας. Ενόψει τούτου, η αιτούσα, με το ...2024, το οποίο κατατέθηκε παραδεκτώς πριν τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο και με το οποίο, όπως προκύπτει από το περιεχόμενό του, αναπτύσσονται τα επ' ακροατηρίου εκτεθέντα από τον πληρεξούσιο δικηγόρο (Σ.τ.Ε. 911/2025 σκ. 11, 1937/2021 σκ. 5, 2242/2019 σκ. 6), ζήτησε τη συνέχιση της δίκης, επικαλούμενη ιδιαίτερο έννομο συμφέρον. Ειδικότερα, ισχυρίστηκε ότι το διάστημα που μεσολάβησε από την πρώτη (...2020) αίτησή της για χορήγηση προσφυγικού καθεστώτος και μέχρι την τελική χορήγησή του, απώλεσε αρκετούς μήνες νόμιμης διαμονής στη χώρα, προκειμένου αφενός να αιτηθεί το καθεστώς μόνιμης διαμονής, βάσει των διατάξεων του ν. 5038/2023 («Κώδικας Μετανάστευσης», Α' 81) και πιο συγκεκριμένα το καθεστώς επί μακρόν διαμένοντος στην Ευρωπαϊκή Ένωση (Ε.Ε.) και άδεια διαμονής επί μακρόν για τους κατόχους της «Μπλε κάρτας της ΕΕ» (άρθρο 18 και 19 της Οδηγίας 2021/1883/ΕΕ), όπως προβλέπεται στο άρθρο 43 του ως άνω νόμου, καθώς και στα άρθρα 143-160 ίδιου νόμου, αφετέρου το καθεστώς της άδειας διαμονής δεκαετούς διάρκειας (άδεια διαμονής τύπου «Μ.2») του άρθρου 161 του ανωτέρω νόμου και τέλος της ιθαγένειας, βάσει

των προβλεπόμενων στον ν. 3284/2004 («Περί κυρώσεως του Κώδικα Ελληνικής Ιθαγένειας», Α' 217), όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει. Με τα δεδομένα αυτά, λαμβάνοντας υπόψη ότι από την απόρριψη, με την προσβαλλόμενη πράξη, του ένδικου αιτήματος χορήγησης καθεστώτος διεθνούς προστασίας απορρέουν δυσμενείς για το μέλλον συνέπειες που αφορούν στην έκταση του χρόνου νόμιμης διαμονής της αιτούσας στη χώρα, στοιχείο που επιδρά αποφασιστικά κατά την απονομή ορισμένων κατηγοριών αδειών διαμονής (η απόκτηση των οποίων προϋποθέτει, μεταξύ άλλων, τα προβλεπόμενα στις οικείες διατάξεις του Κώδικα Μετανάστευσης ελάχιστα χρονικά διαστήματα νόμιμης διαμονής του πολίτη τρίτης χώρας στην Ελλάδα ή στην Ε.Ε.), οι δε συνέπειες αυτές δεν μπορούν να αρθούν παρά μόνο διά της έκδοσης ακυρωτικής απόφασης, το Δικαστήριο κρίνει ότι εξακολουθεί να υφίσταται έννομο συμφέρον της αιτούσας για συνέχιση της δίκης και ότι δεν συντρέχει λόγος κατάργησης αυτής, κατ' άρθρο 32 παρ. 2 του π.δ. 18/1989 (Α' 8), οι διατάξεις του οποίου εφαρμόζονται ανάλογα, εν προκειμένω, δυνάμει των διατάξεων των άρθρων 15 παρ. 1 και 5 του ν. 3068/2002 (Α' 274), όπως ισχύει, και 4 παρ. 1 του ν. 708/1977 (Α' 268). Κατά τα λοιπά, η κρινόμενη αίτηση έχει ασκηθεί εν γένει παραδεκτώς και είναι εξεταστέα κατ' ουσίαν.

ΔΠρΑθ ΑΔ523/2026 (Ακυρωτικό)

Ημερομηνία έκδοσης: 29 Μαΐου 2026

Νομική εκπροσώπηση: Υποστήριξη Προσφύγων στο Αιγαίο (RSA)

Τουρκία – Πολίτης Αφγανιστάν – Άνδρας μόνος – Αναστολή επανεισδοχών – Ακύρωση

[σκ. 4] Επειδή, με το από ...2026 υπόμνημα που κατέθεσε ο αιτών μετά τη συζήτηση της υπόθεσης, εντός της χορηγηθείσας από το Δικαστήριο προθεσμίας, προβάλλει ότι, παρά την έκδοση της ...2022 μεταγενέστερης απόφασης του Περιφερειακού Γραφείου Ασύλου Λέσβου, με την οποία αναγνωρίστηκε ως πρόσφυγας, η προσβαλλόμενη απόφαση, με την οποία είχε απορριφθεί, ως απaráδεκτη, η αρχική από ...2021 αίτησή του για τη χορήγηση διεθνούς προστασίας, εξακολουθεί να επάγεται για αυτόν δυσμενείς έννομες συνέπειες, οι οποίες δεν μπορούν να αρθούν παρά μόνο με την ακύρωσή της. Ο αιτών προβάλλει, ειδικότερα, ότι μόνο με την ακύρωση της προσβαλλομένης απόφασης, με την οποία τερματίστηκε η διαδικασία εξέτασης του αρχικού αιτήματός του και την τυχόν αναδρομική αναγνώρισή του ως πρόσφυγα, κατόπιν νέας κρίσης της Διοίκησης, ήδη από τον χρόνο υποβολής της αίτησής του για χορήγηση διεθνούς προστασίας (...2021), θα είναι δυνατή η προσμέτρηση του σχετικού χρονικού διαστήματος παραμονής τους στην Ελλάδα για τη θεμελίωση των χρονικών προϋποθέσεων που τάσσονται κατά τις διατάξεις των άρθρων 144 του ν. 5038/2023 (Α' 81) και 5 παρ. 1 περ. δ' του ν. 3284/2004 (Α' 217), για τη λήψη άδειας διαμονής επί μακρόν διαμένοντος αφενός και την πολιτογράφησή τους αφετέρου. Ενόψει των ανωτέρω ισχυρισμών του αιτούντος, διατηρείται το έννομο συμφέρον του για την ακύρωση της προσβαλλομένης απόφασης (βλ. 1049-1052/2025 αποφάσεις της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας, σκ. 16). Ενόψει τούτου και δεδομένου ότι η κρινόμενη αίτηση έχει ασκηθεί και κατά τα λοιπά παραδεκτώς, είναι περαιτέρω εξεταστέα στην ουσία.

ΔΠρΑθ ΑΔ525/2026 (Ακυρωτικό)

Ημερομηνία έκδοσης: 29 Μαΐου 2026

Νομική εκπροσώπηση: Υποστήριξη Προσφύγων στο Αιγαίο (RSA)

Τουρκία – Πολίτης Συρίας – Άνδρας μόνος – Αναστολή επανεισδοχών – Ακύρωση

[σκ. 4] Επειδή, με το από ...2025 υπόμνημα, που κατέθεσε ο αιτών μετά τη συζήτηση της υπόθεσης, εντός της χορηγηθείσας από το Δικαστήριο προθεσμίας, προβάλλει ότι, παρά την έκδοση της ...2022 μεταγενέστερης απόφασης του Αυτοτελούς Κλιμακίου Ασύλου Ταχείας Εξέτασης Αιτήσεων Διεθνούς Προστασίας της Υπηρεσίας Ασύλου, με την οποία αναγνωρίστηκε αυτός ως πρόσφυγας, η προσβαλλόμενη απόφαση, με την οποία είχε απορριφθεί, ως απaráδεκτη, η αρχική από ...2021 αίτησή του για τη χορήγηση διεθνούς προστασίας, εξακολουθεί να επάγεται για αυτόν δυσμενείς έννομες συνέπειες, οι οποίες δεν μπορούν να αρθούν παρά μόνο με την ακύρωσή της. Ο αιτών προβάλλει, ειδικότερα, ότι μόνο με την

ακύρωση της προσβαλλομένης απόφασης, με την οποία τερματίστηκε η διαδικασία εξέτασης του αρχικού αιτήματός του και την τυχόν αναδρομική αναγνώρισή του ως πρόσφυγα, κατόπιν νέας κρίσης της Διοίκησης, ήδη από τον χρόνο υποβολής της από ...2021 αίτησής του για χορήγηση διεθνούς προστασίας, θα είναι δυνατή η προσμέτρηση του σχετικού χρονικού διαστήματος παραμονής του στην Ελλάδα, για τη θεμελίωση των χρονικών προϋποθέσεων, που τάσσονται κατά τις διατάξεις των άρθρων 144 του ν. 5038/2023 (Α'81) και 5 παρ. 1 περ. δ' του ν. 3284/2004 (Α'217), για τη λήψη άδειας διαμονής επί μακρόν διαμένοντος αφενός και την πολιτογράφησης του αφετέρου. Ενόψει των ανωτέρω ισχυρισμών διατηρείται το έννομο συμφέρον του για την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης (βλ. 1049-1052/2025 αποφάσεις της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας, σκ. 16). Ενόψει τούτου και δεδομένου ότι η κρινόμενη αίτηση έχει ασκηθεί και κατά τα λοιπά παραδεκτως, είναι περαιτέρω εξεταστέα στην ουσία.

2. Αναστολή εκτέλεσης απόφασης ασύλου για λόγους ανεπανόρθωτης βλάβης

Σχετικές διατάξεις: άρθρο 15 παρ. 7 Ν 3068/2002, άρθρο 52 παρ. 8 ΠΔ 18/1989

ΔΠρΘεσ ΝΔ3/2026 (Αναστολή)

Ημερομηνία έκδοσης: 12 Ιανουαρίου 2026

Νομική εκπροσώπηση: Ελληνικό Συμβούλιο για τους Πρόσφυγες (ΕΣΠ)

Πολίτης Συρίας – Ασυνόδευτος ανήλικος – Κατάσταση ασφαλείας – Φροντίδα και επιτροπεία από αδελφό, αναγνωρισμένο πρόσφυγα – Κίνδυνος βλάβης

[σκ. 6] Επειδή, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, οι ανωτέρω αναφερόμενοι λόγοι ακύρωσης δεν παρίστανται προδήλως βάσιμοι, κατά την έννοια της παρ. 7 του άρθρου 52 του π.δ. 18/1989, καθόσον απαιτούν από το Δικαστήριο ενδελεχή έρευνα του ουσιαστικού νομικού μέρους της υπόθεσης. Εξάλλου, η προσβαλλόμενη απόρριψη του αιτήματος παροχής διεθνούς προστασίας αποτελεί πράξη αρνητικού περιεχομένου και, ως εκ τούτου, δεν είναι δεκτική αναστολής εκτέλεσης. Ωστόσο, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 8 του άρθρου 52 του π.δ. 18/1989 όπως ισχύει, πρέπει να εξεταστεί εάν συντρέχουν οι νόμιμες προϋποθέσεις, ώστε να διαταχθούν άλλα μέτρα για την προστασία του αιτούντος. Στην προκειμένη περίπτωση, το Δικαστήριο, λαμβάνει υπόψη του ότι: α) σύμφωνα με την προσβαλλόμενη απόφαση της Ανεξάρτητης Επιτροπής Προσφυγών, στη Συρία εξακολουθεί να επικρατεί πολιτική και οικονομική αστάθεια, β) ο αιτών είναι ανήλικος, ήτοι βρίσκεται σε νεαρή και άρα ευάλωτη ηλικία, γεγονός που καθιστά έτι επιτακτικότερη την ανάγκη να μην περιέλθει σε καθεστώς ανασφάλειας και αβεβαιότητας, γ) ο ενήλικος αδερφός του, στον οποίο έχει ανατεθεί, δυνάμει εισαγγελικής διάταξης, η καθημερινή φροντίδα και η επιτροπεία του αιτούντος έχει αναγνωριστεί ως πρόσφυγας στην Ελλάδα και δ) από τη στάθμιση της βλάβης αιτούντος και του δημοσίου συμφέροντος, προκύπτει ότι οι αρνητικές συνέπειες από την αποδοχή της αίτησης αναστολής δεν είναι σοβαρότερες από την ωφέλεια του τελευταίου, που συνίσταται στην αποφυγή τυχόν διακινδύνευσης της σωματικής του ακεραιότητας και της ψυχικής του υγείας. Κατόπιν τούτων και λαμβάνοντας περαιτέρω υπόψη ότι η αίτηση ακύρωσης δεν παρίσταται προδήλως απαράδεκτη ή προδήλως αβάσιμη, το Δικαστήριο κρίνει σκόπιμο να διατάξει, μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της ΑΚΥ 530/2025 αίτησης ακύρωσης, την αναστολή της εκτέλεσης του μέτρου της επιστροφής, που επιβλήθηκε σε βάρος του αιτούντος, καθώς και την αποχή της Διοίκησης από κάθε ενέργεια, στηριζόμενη αποκλειστικά στην προσβαλλόμενη απόφαση, η οποία θα είχε ως αποτέλεσμα την εξαναγκασμένη αναχώρησή του από την Ελλάδα. Περαιτέρω, διατάσσεται η Διοίκηση να επαναχορηγήσει στον αιτούντα δελτίο αιτήσαντος διεθνή προστασία, ώστε να αποκατασταθεί η πραγματική κατάσταση, στην οποία τελούσε αυτός προ της απόρριψης, με την προσβαλλόμενη απόφαση, του αιτήματος χορήγησης διεθνούς προστασίας (βλ. Ε.Α. 731/2008 σκ. 8, 73/2007 σκ. 3, 940/2006 σκ. 4). Τέλος, κατ' εκτίμηση των περιστάσεων, δεν καταλογίζονται τα δικαστικά του έξοδα σε βάρος του καθ' ου Υπουργού.

ΔΠρΑθ ΝΔ70/2026 (Αναστολή)

Ημερομηνία έκδοσης: 30 Ιανουαρίου 2026

Νομική εκπροσώπηση: Ελληνικό Συμβούλιο για τους Πρόσφυγες (ΕΣΠ)

Πολίτης Πακιστάν – Ασυνόδευτος ανήλικος – Πράξη προσδιορισμού ηλικίας – Τεκμήριο ανηλικότητας – Παροχή υπηρεσιών παιδικής προστασίας – Κίνδυνος βλάβης

[σκ. 5] Επειδή, η προσβαλλόμενη απόφαση του Διοικητή της ΥΠ.Υ.Τ., ως απορριπτική της ενδικοφανούς προσφυγής του αιτούντος με αίτημα την επανεξέταση-αναθεώρηση της νομικής και ουσιαστικής βασιμότητας της Πράξης Προσδιορισμού της Ηλικίας του στα 18 έτη και της εντεύθεν θεωρούμενης ενηλικίωσης αυτού, έχει αρνητικό χαρακτήρα και, ως εκ τούτου, κατ' αρχήν, δεν είναι δεκτική αναστολής εκτέλεσης. Και τούτο διότι, όπως παγίως γίνεται δεκτό (βλ., όλως ενδεικτικά, ΣτΕ ΕΑ 151/2025, 122, 85/2024, 51/2023, 197/2016 κ.α.), τυχόν αποδοχή της υπό κρίση αίτησης θα ισοδυναμούσε με επιταγή στην Διοίκηση προς έκδοση θετικής πράξης – ερειδόμενης μάλιστα σε ιατρική κρίση – δηλαδή με ανεπίτρεπτη, κατά νόμον, υποκατάσταση του Δικαστηρίου σε έργο ενεργού διοίκησης. Πλην, όμως, η διάταξη της παρ. 8 του ανωτέρω άρθρου 52 του π.δ. 18/1989, η οποία σκοπεύει στη διεύρυνση της προσωρινής προστασίας που παρέχεται από το Δικαστήριο σε Συμβούλιο στο πλαίσιο των ακυρωτικών διαφορών, παρέχει στο παρόν Συμβούλιο την επιπλέον δυνατότητα να διατάσσει άλλα, πλην της αναστολής εκτέλεσης, μέτρα, σε περιπτώσεις πιθανολογούμενης επέλευσης στον αιτούντα, από πράξεις αρνητικού περιεχομένου, βλάβης ανεπανόρθωτης ή δυσχερώς επανορθώσιμης. Στην προκειμένη περίπτωση, το Συμβούλιο τούτο, λαμβάνει υπόψη ότι: α) κατά τον χρόνο έκδοσης της προσβαλλόμενης απόφασης και, περαιτέρω, της άσκησης της υπό κρίση αίτησης, υφίστατο νομική και πραγματική κατάσταση μεταχείρισης του αιτούντος ως ασυνόδευτου ανήλικου, καθώς είχε νομίμως ορισθεί υπέρ αυτού Εντεταλμένη Επιτροπείας, ενεργούσα στο όνομα και για λογαριασμό του ορισθέντος με την 74/14.5.2024 Διάταξη του Εισαγγελέα Πειραιά (όπως ισχύει) Επιτρόπου του (άρθρο 661Δ του ν. 4939/2022), καθώς και διαμονή του σε κατάλληλη Δομή Φιλοξενίας υπό συνθήκες προστατευόμενης διαβίωσης, β) εξάλλου, το, κατά τις προεκτεθείσες στη δεύτερη σκέψη της παρούσας διατάξεις, τεκμήριο ανηλικότητας συνεπάγεται, κατά λογική και νομική αναγκαιότητα, την υποχρέωση λήψης και, κυρίως, διατήρησης ιδιαίτερων προστατευτικών μέτρων, εχόντων εξ αντικειμένου και προληπτικό χαρακτήρα, (ακόμη και) όταν πρόκειται για περιπτώσεις ασυνόδευτων αλλοδαπών οι οποίες (ενδέχεται να) εκτιμώνται ως οριακές σε ό,τι αφορά στον υπολογισμό της βιολογικής τους ηλικίας, γ) η ως άνω λειτουργία του τεκμηρίου στοιχεί, εξάλλου, προς την έννοια και τον προστατευτικό σκοπό της θέσπισης, τόσο με το άρθρο 3 της προαναφερθείσας Διεθνούς Σύμβασης για τα δικαιώματα του παιδιού όσο και με το άρθρο 24 του Χ.Θ.Δ.Ε.Ε., της αρχής του βέλτιστου συμφέροντος του παιδιού, δ) συνακόλουθα, αναγκαίο συμπλήρωμα των ειδικών νομοθετικών και κανονιστικών ρυθμίσεων για την προστασία της ευάλωτης κατάστασης των ασυνόδευτων ανηλίκων (περί των οποίων βλ. τη δεύτερη σκέψη της παρούσας, ιδίως τα Κεφ. Β'-Δ' του ν. 4939/2022) αποτελεί, υπό το ερμηνευτικό πρίσμα της ανωτέρω αρχής (πρβλ. ΣτΕ 1636/2002) και προς τον σκοπό της πρακτικής αποτελεσματικότητάς τους [(*effet utile*)], καθώς συνιστούν το εθνικό δικαίο μεταφοράς των οικείων διατάξεων των Οδηγιών 2013/33/ΕΕ (άρθρο 24) και 2013/32/ΕΕ (άρθρα 7, 25)], η επέκταση, επί παρεμβολής δικαστικής κρίσης αφορώσας στη νομική κατάσταση αλλοδαπού ο οποίος αμφισβητεί τη διοικητικά καθοριζόμενη ηλικία του ως ενηλίκου, της εφαρμογής του ανωτέρω τεκμηρίου και κατά το αντίστοιχο ένδικο στάδιο, προκειμένου να διατηρηθεί προσωρινά το καθεστώς παροχής υπηρεσιών παιδικής προστασίας [βλ. άρθρο 7 παρ. 2 της Υ.Α. Δ11/οικ.26943/1073 (Β' 2474/24.06.2019) «Μητρώο Ασυνόδευτων Ανηλίκων»] έως τη δημοσίευση της σχετικής οριστικής δικαστικής απόφασης. Κατόπιν αυτών, το Δικαστήριο σε Συμβούλιο κρίνει ότι η ανατροπή, συνεπεία της εκτέλεσης της προσβαλλόμενης, της προειρημένης τρέχουσας νομικής και πραγματικής κατάστασης ως προς τη μεταχείριση του αιτούντος ως ανήλικου θα έχει προκαλέσει σε αυτόν, έως την τυχόν ευδοκίμηση του κύριου ένδικου βοηθήματος που έχει ασκήσει και δεν παρίσταται προδήλως απαράδεκτο ή αβάσιμο, ανεπανόρθωτη βλάβη, όπως βασίμως προβάλλει ο ίδιος, ικανή να δικαιολογήσει την κατ' εφαρμογή της διάταξης της παρ. 8 του άρθρου 52 του π.δ. 18/1989 αποδοχή της κρινόμενης

αίτησης (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 85/2024, 427/2002). Επομένως, εφόσον η Διοίκηση δεν επικαλείται, ούτε από το φάκελο της δικογραφίας προκύπτει, ότι εν προκειμένω λόγοι δημοσίου συμφέροντος, σταθμιζόμενοι προς την εν λόγω βλάβη, κωλύουν την αποδοχή της κρινόμενης αίτησης, το παρόν Συμβούλιο κρίνει ότι πρέπει να διαταχθεί ως κατάλληλο μέτρο, κατά τα οριζόμενα στην παρ. 8 του ως άνω άρθρου και προεδρικού διατάγματος, η αποχή της Διοίκησης, μέχρι τη δημοσίευση οριστικής απόφασης επί της οικείας – και εισέτι εκκρεμούς – αίτησης ακύρωσης, από κάθε ενέργεια ερειδόμενη αποκλειστικώς στην προσβαλλόμενη πράξη, η οποία θα είχε ως αποτέλεσμα την αφαίρεση των υφιστάμενων δικαιωμάτων και ευεργετημάτων που έχουν αναγνωρισθεί στον αιτούντα.

ΔΠρΘεσ ΝΔ46/2026 (Αναστολή)

Ημερομηνία έκδοσης: 16 Φεβρουαρίου 2026

Νομική εκπροσώπηση: Equal Legal Aid (ELA)

Πολίτης Καμερούν – Γυναίκα μόνη – Ψυχική υγεία – Κίνδυνος βλάβης

[σκ. 6] Επειδή, η προσβαλλόμενη απόρριψη του αιτήματος παροχής διεθνούς προστασίας αποτελεί πράξη αρνητικού περιεχομένου και, ως εκ τούτου, δεν είναι δεκτική αναστολής εκτέλεσης. Εξάλλου, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, οι ανωτέρω αναφερόμενοι και προβαλλόμενοι με την αίτηση ακύρωσης λόγοι δεν παρίστανται προδήλως βάσιμοι, κατά την έννοια της παρ. 7 του άρθρου 52 του π.δ. 18/1989, ώστε να δικαιολογείται εξ αυτού του λόγου η αποδοχή της κρινόμενης αίτησης, καθόσον απαιτούν από το Δικαστήριο ενδελεχή έρευνα του ουσιαστικού και νομικού μέρους της υπόθεσης. Ωστόσο, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 8 του άρθρου 52 του π.δ. 18/1989 όπως ισχύει, πρέπει να εξεταστεί εάν συντρέχουν οι νόμιμες προϋποθέσεις, ώστε να διαταχθούν άλλα μέτρα για την προστασία της αιτούσας. Στην προκειμένη περίπτωση, το Δικαστήριο λαμβάνοντας υπόψη του ιδίως την κατάσταση υγείας της αιτούσας, η οποία, όπως προκύπτει από τις προσκομιζόμενες εκθέσεις ψυχολόγων και τη βεβαίωση ψυχιάτρου, πάσχει από μικτή αγχώδη και καταθλιπτική διαταραχή, λαμβάνει φαρμακευτική αγωγή και βρίσκεται υπό ιατρική παρακολούθηση, κρίνει ότι πιθανολογείται ότι θα υποστεί δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σε περίπτωση ευδοκίμησης της αίτησης ακύρωσης, συνιστάμενη στην ανατροπή της σταθερής της κατάστασης και στην επιδείνωση της ήδη επιβαρυμένης ψυχικής της υγείας. Συνεπώς, προς αποτροπή της βλάβης αυτής και δοθέντος ότι από τα στοιχεία του φακέλου δεν προκύπτει η συνδρομή λόγων δημοσίου συμφέροντος, οι οποίοι σταθμιζόμενοι προς την ανωτέρω βλάβη, θα κώλυαν την αποδοχή της κρινόμενης αίτησης, ούτε, εξάλλου, η Διοίκηση επικαλείται, με τη σχετική έκθεση απόψεών της, τη συνδρομή τέτοιων λόγων και συνεκτιμώντας επιπλέον ότι η αίτηση ακύρωσης δεν παρίσταται, πάντως, προδήλως απαράδεκτη ή αβάσιμη, το Δικαστήριο κρίνει ότι συντρέχουν εξαιρετικές περιστάσεις να διατάξει, μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της ΑΚΥ (...)/2025 αίτησης ακύρωσης, την αναστολή της εκτέλεσης του μέτρου της επιστροφής, που επιβλήθηκε σε βάρος της αιτούσας, καθώς και την αποχή της Διοίκησης από κάθε ενέργεια, στηριζόμενη αποκλειστικά στην προσβαλλόμενη απόφαση, η οποία θα είχε ως αποτέλεσμα την εξαναγκασμένη αναχώρησή της από την Ελλάδα. Περαιτέρω, προκειμένου η αιτούσα να εξακολουθήσει να απολαμβάνει τις παροχές υποδοχής που λάμβανε και συγκεκριμένα σίτισης, στέγασης, ιατροφαρμακευτικής περίθαλψης και παρακολούθησης (καθώς και κάθε άλλης αναγκαίας για την αξιοπρεπή της διαβίωση παροχής), διατάσσεται η Διοίκηση να συνεχίσει να της χορηγεί, κατά το χρονικό διάστημα της αναστολής του μέτρου της επιστροφής, όλες τις απαιτούμενες για την προπεριγραφόμενη αξιοπρεπή της διαβίωση παροχές (ιδίως αυτές που αφορούν τη σίτιση και τη στέγασή της στην ως άνω Δομή Φιλοξενίας ή σε άλλη κατάλληλη Δομή και τη συνέχιση της ιατροφαρμακευτικής της περίθαλψης και παρακολούθησης).

ΔΠρΑθ ΝΔ386/2026 (Αναστολή)

Ημερομηνία έκδοσης: 16 Απριλίου 2026

Νομική εκπροσώπηση: Υποστήριξη Προσφύγων στο Αιγαίο (RSA)

Ανιθαγενείς με τελευταίο τόπο διαμονής το Κουβέιτ – Οικογένεια με ανήλικα τέκνα – Φοίτηση σε ελληνικό σχολείο – Κίνδυνος βλάβης

[σκ. 4] Επειδή, η απόρριψη αιτήματος διεθνούς προστασίας αποτελεί πράξη αρνητικού περιεχομένου και, ως εκ τούτου, δεν είναι δεκτική αναστολής εκτέλεσης, είναι όμως δεκτικό αναστολής το επιβληθέν μέτρο διοικητικής απομάκρυνσης. Σε κάθε περίπτωση, ο αρμόδιος δικαστής δύναται, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 8 του άρθρου 52 του π.δ. 18/1989 (Α' 8), να διατάξει κάθε κατάλληλο για την προστασία του αιτούντος μέτρο. Εν προκειμένω, το Δικαστήριο, λαμβάνοντας υπόψιν: α) την οικογενειακή κατάσταση των αιτούντων, ήτοι το γεγονός ότι πρόκειται για οικογένεια με 4 ανήλικα τέκνα, β) τη φοίτηση των τριών εκ των τεσσάρων ανηλίκων αιτούντων στο σχολείο, κατά το τρέχον σχολικό έτος, σε συνδυασμό με όσα ορίζονται στο άρθρο 25 παρ. 1 περ. α του ν.5226/2025 (Α' 154), το οποίο απαγορεύει την επιστροφή ανηλίκων που παρακολουθούν ελληνικό σχολείο οποιασδήποτε βαθμίδας της εκπαίδευσης και γ) το βέλτιστον συμφέρον των ανηλίκων αιτούντων, πιθανολογεί ότι η επιστροφή ειδικά των τελευταίων τεσσάρων στο Ιράκ θα τους επιφέρει βλάβη δυσχερώς επανορθώσιμη σε περίπτωση ευδοκίμησης της αίτησης ακύρωσής τους. Εξάλλου, δεδομένου ότι πρόκειται για ανήλικα τέκνα δεν νοείται η παροχή προσωρινής δικαστικής προστασίας μόνο σε αυτά και όχι στους δύο πρώτους αιτούντες γονείς τους, καθώς το βέλτιστον συμφέρον των ανηλίκων επιβάλλει τη διατήρηση της οικογενειακής ενότητας, ώστε, εφόσον τα τέκνα παραμένουν προσωρινώς στην Ελλάδα, να συνεχίσουν να διαβιούν μαζί με τους γονείς τους. Ως εκ τούτου, πρέπει, έως την έκδοση οριστικής απόφασης επί της εκκρεμούς αίτησης ακύρωσης, να ανασταλεί η εκτέλεση του μέτρου της επιστροφής που επιβλήθηκε σε βάρος των αιτούντων και να διαταχθεί η Διοίκηση αφενός να απέσχει από κάθε ενέργεια στηριζόμενη, αποκλειστικώς, στην προσβαλλόμενη απόφαση, η οποία θα είχε ως αποτέλεσμα την εξαναγκασμένη αναχώρηση τους από την Ελλάδα, αφετέρου να επαναχορηγήσει στους αιτούντες δελτία αιτησάντων διεθνή προστασία σε ισχύ (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 1198/2010, 731/2008, 73/2007, 940, 573, 172/2006) και να λάβει κάθε απαιτούμενο, κατά την κρίση της, μέτρο για την εξασφάλιση της αξιοπρεπούς διαβίωσης της οικογένειας και της δυνατότητας εξακολούθησης της φοίτησης των ανηλίκων στο σχολείο. Τέλος, κατ' εκτίμηση των περιστάσεων, ο καθ' ου Υπουργός πρέπει να απαλλαγεί από τη δικαστική δαπάνη των αιτούντων.

Οικογενειακή επανένωση αναγνωρισμένων προσφύγων

Σχετικές διατάξεις: άρθρα 13 επ. ΠΔ 131/2006

ΔΠρΑθ ΑΔ114/2026 (Ακυρωτικό)

Ημερομηνία έκδοσης: 30 Ιανουαρίου 2026

Νομική εκπροσώπηση: Ιδιώτης

Ανιθαγενείς Παλαιστινιακής καταγωγής – Οικογένεια με ανήλικα τέκνα – Δεκτό αίτημα οικογενειακής επανένωσης – Άρνηση χορήγησης θεώρησης εισόδου – Πλημμελής αιτιολογία – Ακύρωση

[σκ. 9] Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση, από τα στοιχεία του φακέλου της δικογραφίας, προκύπτουν τα εξής: Ο (δεύτερος) αιτών, παλαιστινιακής καταγωγής και αναγνωρισμένος ως πρόσφυγας, δυνάμει της... υπέβαλε, στις ...2019 αίτημα, όπως αυτό τροποποιήθηκε με το από ...2021 συμπληρωματικό αίτημά του- για την οικογενειακή του επανένωση, μεταξύ άλλων, με την (πρώτη) αιτούσα, σύζυγό του. Στο πλαίσιο της εξέτασης του εν λόγω αιτήματός του, ο αιτών προσήλθε σε προσωπική συνέντευξη, κατά την οποία αποκρίθηκε σε πληθώρα ερωτήσεων, αναφορικά, μεταξύ άλλων, με τον χρόνο και τον τρόπο γνωριμίας και τέλεσης γάμου με την αιτούσα, σύζυγό του, καθώς και στοιχεία της κοινής οικογενειακής τους ζωής με τα δύο - ενήλικα πλέον- τέκνα τους. Σχετικώς δε, συντάχθηκε το ευρισκόμενο στην δικογραφία από 15-

07-2021 πληροφοριακό έντυπο-πρακτικό συνέντευξης, από το οποίο, κατά την κρίση της Υπηρεσίας, προέκυψε συνεκτική και λεπτομερής αφήγηση του ανωτέρω, αναφορικά με τα ειδικότερα στοιχεία της προσωπικής του σχέσης με την σύζυγό του και, συνακολούθως, διαπιστώθηκε η ύπαρξη των μεταξύ τους οικογενειακών δεσμών. Ενόψει αυτών, με την υπ' αριθμ. απόφαση της Υπηρεσίας Ασύλου (ΑΚΑ Δικαιούχων Διεθνούς Προστασίας), αφού συνεκτιμήθηκαν, μεταξύ άλλων, το προαναφερόμενο πρακτικό συνέντευξης, καθώς και τα λοιπά στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης, το αίτημα για την οικογενειακή επανένωση των δύο συζύγων έγινε δεκτό. Ωστόσο, με την ήδη προσβαλλόμενη υπ' αριθμ... απόφαση της εν λόγω προξενικής αρχής, που συντάχθηκε στο οικείο τυποποιημένο υπόδειγμα, αίτηση της αιτούσας προς το Γενικό Προξενείο της Ελλάδας στο Κάιρο για την χορήγηση θεώρησης εισόδου της στο ελληνικό έδαφος μακράς διάρκειας (VISA-τύπου D) απορρίφθηκε με την επάλληλη αιτιολογία: “5. ήταν αδύνατο να διαπιστωθεί και / ή να αποδειχθεί ο σκοπός και οι όροι της παραμονής της” και “12. άλλοι λεπτομερείς λόγοι που αναφέρονται από το προξενείο ή περαιτέρω επεξήγηση των προαναφερόμενων λόγων. Το επισυναπτόμενο έγγραφο είναι ένα ενσωματωμένο κομμάτι αυτής της φόρμας”, ενώ κάτωθι των ως άνω χωρίων τέθηκαν τα εξής χειρόγραφα σχόλια: «Ισχυροί οικογενειακοί δεσμοί με τον δικαιούχο διεθνούς προστασίας δεν μπόρεσαν να διαπιστωθούν. Οι πληροφορίες που δόθηκαν σχετικά με τη δικαιολόγηση του σκοπού της παραμονής σας δεν ήταν αξιόπιστες».

[σκ. 12] Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, από το σώμα του τυποποιημένου υποδείγματος της προσβαλλόμενης απόφασης προκύπτει ότι η εκδούσα προξενική αρχή απέρριψε την αίτηση της πρώτης αιτούσας για λόγους, που εμπίπτουν στους απαριθμούμενους στο άρθρο 9 του Π.Δ. 131/2006. Ωστόσο, ούτε από την διατύπωση της αιτιολογίας της απόφασης (όπως επί λέξει παρατέθηκε στην 9η σκέψη), αλλά ούτε και από κάποιο στοιχείο του φακέλου (ή συνδυασμό τέτοιων) προκύπτει, κατά τρόπο συγκεκριμένο και ακριβή, ποιά είναι και σε τί αφορούν τα εξειδικευμένα εκείνα στοιχεία, επί τη βάση των οποίων η προξενική αρχή ήχθη στην ανωτέρω (αρνητική, ως προς το ένδικο αίτημα) κρίση. Ειδικότερα, τόσο στα στοιχεία 5 και 12 του τυποποιημένου υποδείγματος της προσβαλλόμενης, όσο και στις χειρόγραφες παρατηρήσεις, επί του τελευταίου, κατά γενικό, μόνον, τρόπο αναφέρεται ότι δεν διαπιστώθηκαν ισχυροί δεσμοί μεταξύ των δύο συζύγων, καθώς και ότι στην υπηρεσία παρασχέθηκαν μη αξιόπιστες πληροφορίες, ως προς το σκοπό της παραμονής της ανωτέρω στην Ελλάδα ο οποίος, κατά την προξενική αρχή, δεν διαπιστώθηκε. Επιπλέον, στο με αριθμ. πρωτ. συμπληρωματικό έγγραφο της τελευταίας εκτίθεται ότι, στις ...2023, οι αιτούντες υπεβλήθησαν σε νέα κοινή συνέντευξη, κατά την οποία υπέπεσαν σε αντιφάσεις σχετικά με θέματα των παιδιών και της παρουσίας τους, χωρίς, ωστόσο, να μνημονεύονται -έστω αποσπασματικά- συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά από την συνέντευξη αυτή, που θα μπορούσαν να τεκμηριώσουν τον αντιφατικό, κατά την προξενική αρχή, χαρακτήρα των απαντήσεων των αιτούντων και, συνακολούθως, την κρίση, που διατυπώνεται στο εν λόγω έγγραφο περί του ότι υφίσταται χαλαρή οικογενειακή σχέση μεταξύ τους και χλιαρή επιθυμία για επανένωση. Άλλωστε, ούτε από το προαναφερόμενο έγγραφο, αλλά ούτε και από τον φάκελο της υπόθεσης εν γένει προκύπτει ότι για την εν λόγω (από ...2023) συνέντευξη -διεξαχθείσα, μάλιστα, λίγους μήνες μετά την από ...2023 πρώτη συνέντευξη της πρώτης αιτούσας, κατά την οποία η ίδια αρχή είχε διακριβώσει την ύπαρξη οικογενειακής σχέσης με τον δεύτερο αιτούντα (βλ. σχ. το με αριθμ πρωτ... έγγραφο της Γενικής Προξένου του Καΐρου)- συντάχθηκε σχετικό πρακτικό και, επομένως δεν καθίσταται δυνατή για το Δικαστήριο η αξιολόγηση των ερωτοαποκρίσεων, που έλαβαν χώρα και, συνακολούθως η νομιμότητα της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης, όπως επιχειρείται να συμπληρωθεί από την καθ' ης η κρινόμενη αίτηση. Μόνη δε η αναφερόμενη καθυστέρηση της (πρώτης) αιτούσας να επικοινωνήσει με την προξενική αρχή για την υποβολή αίτησης θεώρησης εισόδου, η επιθυμία αυτής να ταξιδέψει σε άλλη χώρα για να βοηθήσει την έγκυο κόρη της και η μη γνώση της ελληνικής γλώσσας από τον (δεύτερο) αιτούντα, και αληθή υποτιθέμενα, δεν παρίστανται, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, στοιχεία ικανά, να ανατρέψουν την ανωτέρω παραδοχή. Με τα δεδομένα αυτά, το Δικαστήριο κρίνει ότι η προσβαλλόμενη πράξη, με την οποία απορρίφθηκε αίτημα της πρώτης αιτούσας για την θεώρηση εισόδου της

στο ελληνικό έδαφος με σκοπό την οικογενειακή επανένωση με τον δεύτερο αιτούντα στερείται, νόμιμης αιτιολογίας και για το λόγο αυτό, ο οποίος βασίμως προβάλλεται, η κρινόμενη αίτηση πρέπει να γίνει δεκτή, όσα δε περί του αντιθέτου προβάλλονται δεν ευσταθούν και πρέπει να απορριφθούν.

Διοικητική κράτηση

1. Πεδίο εφαρμογής νομοθεσίας περί κράτησης αιτούντων άσυλο και κράτησης ενόψει επιστροφής

Σχετικές διατάξεις: άρθρο 1 περ. 13 Κανονισμού 2024/1348, άρθρο 7 Ν 5226/2025

ΔΠρΡοδ ΑΡ20/2026 (Προεδρική Διαδικασία)

Ημερομηνία έκδοσης: 20 Φεβρουαρίου 2026

Νομική εκπροσώπηση: Ιδιώτης

Πολίτης Τουρκίας – Άνδρας μόνος – Απόρριψη αίτησης ασύλου σε α' βαθμό – Προσφυγή – Καθεστώσ αιτούντος άσυλο – Δεκτές

[σκ. 4] Επειδή, με τα δεδομένα αυτά, λαμβάνεται, καταρχάς, υπόψη ότι κατά της απορριπτικής σε πρώτοβαθμό απόφασης του Π.Γ.Α. Κω επί της αιτήσεως του αντιλέγοντος περί χορήγησης διεθνούς προστασίας, ο τελευταίος άσκησε προσφυγή, η εξέταση της οποίας ακόμα εκκρεμεί και, ως εκ τούτου αυτός φέρει την ιδιότητα του αιτούντος άσυλο, ανεξαρτήτως της βασιμότητας του αιτήματός του. Κατά συνέπεια, στην περίπτωση του εφαρμοστέες σχετικά με την κράτησή του τυγχάνουν οι διατάξεις του άρθρου 50 παρ.3 του ν. 4939/2022, σύμφωνα με τις οποίες αυτή επιτρέπεται κατ'εξάίρεση και μόνο μετά από ατομική αξιολόγηση, καθώς καταρχήν ισχύει η απαγόρευση απομάκρυνσής του από τη Χώρα όσο διαρκεί η διαδικασία εξέτασης του ασύλου. Εντούτοις, η επίδικη κράτηση δεν διετάχθη κατόπιν ατομικής αξιολόγησης του αντιλέγοντος για κάποιον από τους προβλεπόμενους στο ως άνω άρθρο λόγους, παρά μόνο στην αρχική απόφαση κράτησης ...2025, όπως και στις παρατάσεις που εκδόθηκαν στη συνέχεια, γίνεται επίκληση της ...2025 ενημέρωσης της Προϊσταμένης του Π.Γ.Α. Κω, στην οποία, όμως, καταγράφεται ότι τα στοιχεία της ταυτότητάς και της καταγωγής του αντιλέγοντος έχουν διαπιστωθεί. Για το λόγο αυτό το Δικαστήριο κρίνει ότι οι κρινόμενες αντιρρήσεις πρέπει να γίνουν δεκτές και να διαταχθεί η άρση της κράτησης του αντιλέγοντος. Ωστόσο, λαμβανομένου, περαιτέρω, υπόψη ότι στο πρόσωπο του αντιλέγοντος συντρέχει κίνδυνος διαφυγής κατά την έννοια του άρθρου 4 περ. ζ' του ν. 5226/2025, καθώς δεν προκύπτει η ύπαρξη σταθερού καταλύματος και μέσων βιοπορισμού του, δοθέντος ότι η επικαλούμενη μίσθωση κατοικίας στην Αθήνα, στην οδό... πραγματοποιήθηκε σε ύποπτο χρόνο και, πιο συγκεκριμένα, κατά τη διάρκεια της διοικητικής κράτησης του αντιλέγοντος και επομένως δεν επαρκεί για να αποδείξει την σταθερή διαμονή του, πρέπει κατά την κρίση του Δικαστηρίου να διαταχθεί ως εναλλακτικό μέτρο η άμεση ένταξή του σε θέση που θα του προσφερθεί στην Κλειστή Ελεγχόμενη Δομή στην Κω. Τέλος, επιβάλλεται στον αντιλέγοντα ο όρος της εμφάνισής του κάθε δεκαπέντε (15) ημέρες ενώπιον του πλησιέστερου στην ως άνω Δομή φιλοξενίας Αστυνομικού Τμήματος, σε ημέρα και ώρα που θα οριστεί αρμοδίως από την Αστυνομική Αρχή, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό.

2. Λόγοι κράτησης αιτούντων άσυλο

Σχετικές διατάξεις: άρθρο 24 παρ. 3 Ν 5307/2026

ΔΠρΚαβ ΑΡ137/2026 (Προεδρική Διαδικασία)

Ημερομηνία έκδοσης: 9 Φεβρουαρίου 2026

Νομική εκπροσώπηση: Equal Rights Beyond Borders

Πολίτης Υεμένης – Άνδρας μόνος – Αιτών άσυλο – Πρωτόδικη καταδίκη για φθορά ξένης ιδιοκτησίας – Μη στοιχειοθέτηση λόγων δημόσιας τάξης – Δεκτές

[σκ. 4] Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, λαμβάνονται υπόψη τα κάτωθι: (α) Από τη διάταξη του άρθρου 50 παρ. 1 του ν. 4939/2022 συνάγεται ότι πολίτης τρίτης χώρας, ο οποίος έχει αιτηθεί χορήγηση διεθνούς προστασίας, δεν κρατείται για τον λόγο αυτόν, ούτε διότι έχει εισέλθει παράτυπα και παραμένει στη χώρα, στερούμενος νόμιμο τίτλο διαμονής, παρά μόνον εξαιρετικώς, κατόπιν ατομικής αξιολόγησης και εφόσον συντρέχουν οι περιοριστικά αναφερόμενοι λόγοι της παρ. 2 ή παρ. 3, κρίση η οποία θα πρέπει να αιτιολογείται πλήρως και εμπειριστατωμένα από τα αρμόδια όργανα που διατάσσουν την κράτηση. (β) Σύμφωνα με τα υπ' αριθμ. πρωτ... ενημερωτικά έγγραφα του Αυτοτελούς Γραφείου Ασύλου Αμυγδαλέζας, τα στοιχεία ταυτότητας και καταγωγής του αντιλέγοντος έχουν διαπιστωθεί, ο αντιλέγων έχει βάσιμο και δικαιολογημένο φόβο δίωξης στη χώρα του σύμφωνα με τη Σύμβαση της Γενεύης για το καθεστώς του πρόσφυγα ή δύναται να αναγνωριστεί ως δικαιούχος επικουρικής προστασίας και δεν υπάρχουν βάσιμοι λόγοι να θεωρείται ότι υπέβαλε αίτηση χορήγησης διεθνούς προστασίας προκειμένου να καθυστερήσει ή να εμποδίσει την εκτέλεση απόφασης επιστροφής. (γ) Σχετικά δε με τους λόγους για τους οποίους ο αντιλέγων θεωρήθηκε επικίνδυνος για τη δημόσια τάξη, το Δικαστήριο κρίνει ότι μόνο η πρωτόδικη καταδικαστική απόφαση σε βάρος του για παράβαση του άρθρου 378 του Π.Κ. δεν είναι επαρκής, αφενός λόγω της φύσεως του εν λόγω αδικήματος αφετέρου λόγω της διάρκειας της επιβληθείσας ποινής και της εκκρεμούς κατ' αυτής έφεσης, η οποία έχει ανασταλτικό αποτέλεσμα. Συνεπώς, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, η κράτηση του αντιλέγοντος είναι μη νόμιμη και πρέπει να αρθεί. Λαμβάνοντας, όμως, υπ' όψιν ότι ο αντιλέγων δεν διαθέτει κατάλυμα και μέσα βιοπορισμού, πρέπει να διαταχθεί ως εναλλακτικό μέτρο η ένταξή του σε Ελεγχόμενη Δομή Προσωρινής Φιλοξενίας Αιτούντων Άσυλο, σε θέση που θα του προσφερθεί με συνδρομή της Κοινωνικής Λειτουργού του ΑΚΑ Παρανεστίου. Επιπρόσθετα, ορίζεται η υποχρέωσή του να παρουσιάζεται μία φορά την εβδομάδα ενώπιον του πλησιέστερου αστυνομικού τμήματος στην οικεία Δομή φιλοξενίας, όπου πρόκειται να ενταχθεί, σε ημέρα και ώρα που θα οριστεί αρμοδίως από την Αστυνομική Αρχή, οπότε θα χορηγείται σχετική βεβαίωση.

ΔΠρΡοδ ΑΡ41/2026 (Προεδρική Διαδικασία)

Ημερομηνία έκδοσης: 8 Απριλίου 2026

Νομική εκπροσώπηση: Υποστήριξη Προσφύγων στο Αιγαίο (RSA)

Ανιθαγενής με τόπο τελευταίας διαμονής το Κουβέιτ – Άνδρας μόνος – Απόρριψη αίτησης ασύλου σε β' βαθμό – Εκκρεμής αίτηση ακύρωσης και αίτηση αναστολής – Ψυχική υγεία – Ακατάλληλες συνθήκες – Δεκτές

[σκ. 2] Επειδή, με τις κρινόμενες αντιρρήσεις ο αντιλέγων αιτείται την άρση της κράτησής του και την παραπομπή του στην Κλειστή Ελεγχόμενη Δομή της Κω, όπου θα έχει πρόσβαση στην ιατρική και ψυχολογική υποστήριξη, καθώς στο ΠΡΟΚΕΚΑ δεν υπάρχει κατάλληλη ιατρική περίθαλψη. Διατείνεται δε ότι μετά από επίμονα αιτήματα της δικηγόρου του, μεταφέρθηκε στις ...2026 στην ΚΕΔ Κω προκειμένου να έχει συνεδρία με την ψυχολόγο του. Εξάλλου, τονίζει ότι η αίτηση ακύρωσης και αναστολής του θα γίνουν δεκτές δεδομένου ότι από το πρακτικό συνέντευξης ενώπιον της χειρίστριας του Οργανισμού για το Άσυλο (ΕΥΑΑ), δεν καταλείπεται αμφιβολία ότι πρόκειται για ανιθαγενή, διατυπώθηκε δε η κρίση ότι δεν αμφισβητείται ότι είναι ανιθαγενής. Προς επίρρωση των ισχυρισμών του, επικαλείται και προσκομίζει, μεταξύ άλλων, σε αντίγραφα τα εξής: 1. την έκθεση της οργάνωσης Equal Rights Beyond Borders, για την κατάσταση που επικρατεί στο ΠΡΟΚΕΚΑ Κω το έτος 2024, η οποία αναφέρει ότι: «παρά τη

γενική μείωση του αριθμού των ατόμων που κρατήθηκαν στο ΠΡΟΚΕΚΑ της Κω το 2024, οι συνθήκες επιδεινώθηκαν. Οι κρατούμενοι-ες περιέγραψαν υγειονομικά ακατάλληλους χώρους διαβίωσης και τουαλέτες, κακή ποιότητα φαγητού, ανεπαρκή παροχή νερού και έλλειψη χώρων ψυχαγωγίας και δραστηριοτήτων. Η πρόσβαση στην υγειονομική περίθαλψη και στην ψυχική περίθαλψη παρέμεινε μια από τις σημαντικότερες δυσκολίες που αντιμετώπισαν οι άνθρωποι που κρατήθηκαν στην Κω κατά το 2024, ενώ συνεχίστηκε η απουσία μόνιμου γιατρού στις εγκαταστάσεις», 2. την από ...2025 ψυχοκοινωνική έκθεση της ψυχολόγου... προς την Διοικήτρια της ΚΕΔ Κω, με την οποία η ανωτέρω εκτιμά ότι ο αντιλέγων αποτελεί θύμα σεξουαλικής κακοποίησης, με αυτοκτονικό ιδεασμό, ανήκων σε ευάλωτη κοινωνική ομάδα, 3. κάρτα υγείας του αντιλέγοντος στην οποία ο τελευταίος αναγράφεται ως άτομο με αναπηρία, ανήκων σε ευάλωτη ομάδα, 4. αντίγραφα συνομιλιών μέσω ηλεκτρονικής αλληλογραφίας της δικηγόρου που τον εκπροσωπεί με το ΠΡΟΚΕΚΑ Κω, στις οποίες υπάρχει αίτημα για την παροχή ιατρικής και ψυχολογικής υποστήριξης στον αντιλέγοντα, 5. αντίγραφα κατάθεσης αίτησης ακύρωσης και αναστολής ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών κατά της δευτεροβάθμιας απόφασης της Επιτροπής Προσφυγών.

[σκ. 3] Επειδή, με τα ανωτέρω δεδομένα, και κατόπιν συνεκτίμησης όλων των στοιχείων του διοικητικού φακέλου και των προσκομιζόμενων από τον αντιλέγοντα εγγράφων, το Δικαστήριο, λαμβάνει υπόψιν ότι ο αντιλέγων δεν διαθέτει κανένα μέσο διαβίωσης στην Χώρα, ούτε κάποιο μόνιμο κατάλυμα, και συνεκτιμώντας τα επικαλούμενα ιατρικά του προβλήματα, διατάσσει ως εναλλακτικό μέτρο την ένταξή του στην Κλειστή Ελεγχόμενη Δομή της Κω, σε θέση που θα του προσφερθεί, με την υποχρέωσή του να παρουσιάζεται μία φορά κάθε επτά (7) ημέρες ενώπιον του πλησιέστερου στην οικεία Δομή φιλοξενίας, αστυνομικού τμήματος, σε ημέρα και ώρα που θα οριστεί αρμοδίως από την Αστυνομική Αρχή, οπότε θα χορηγείται σχετική βεβαίωση από το αρμόδιο αστυνομικό όργανο.

Ποινική μεταχείριση προσφύγων

1. Μεταφορά πολιτών τρίτων χωρών χωρίς δικαίωμα εισόδου

Σχετικές διατάξεις: άρθρο 25 Ν 5038/2023

ΜΕΦΑνΚρ 405/2025

Ημερομηνία έκδοσης: 3 Σεπτεμβρίου 2025 | Καθαρογραφή: 3 Φεβρουαρίου 2026

Νομική εκπροσώπηση: ΗΙΑΣ Ελλάδος

Πολίτης Σουδάν – Άνδρας μόνος – Μεταφορά πολιτών τρίτων χωρών, συμπεριλαμβανομένων συζύγου και τέκνου – Παράνομη είσοδος – Κατάσταση ανάγκης – Προσωπικός λόγος απαλλαγής αιτούντος άσυλο – Αθώωση

[σελ. 47] ... Ωστόσο, όπως αποδείχθηκε από την ένορκη κατάθεση της εξετασθείσας μάρτυρος συζύγου του κατηγορούμενου, αλλά και από τα προσκομιζόμενα από τον τελευταίο αναγνωσθέντα έγγραφα, αυτός είναι υπήκοος Σουδάν, όπου επικρατεί εμπόλεμη κατάσταση καθότι από τις 15-4-2023 βρίσκεται σε εξέλιξη εμφύλιος πόλεμος. Ειδικότερα, μεταξύ άλλων, η μάρτυρας κατέθεσε ότι στην ίδια ξύλινη λέμβο συνεπιβάτες του κατηγορούμενου, ήταν μεταξύ άλλων, τόσο η ίδια, όσο και ο ένας εκ των δύο ανήλικος υιός τους οι οποίοι διέφυγαν από το Σουδάν μέσω της Λιβύης λόγω της σε βάρος του απειλής. Περαιτέρω αποδείχθηκε ότι, ο κατηγορούμενος έχει ήδη υποβάλλει τη με αριθμ. πρωτ. ...2025 αίτηση για τη χορήγηση πολιτικού ασύλου προς το Περιφερειακό Γραφείο Ασύλου Κρήτης με καθορισμένο ραντεβού καταγραφής του μεταξύ ...2025. Πρέπει δε, να σημειωθεί ότι η μάρτυρας, σύζυγος του κατηγορούμενου, αλλά και ο ανήλικος υιός του, είναι πλέον κάτοχοι κάρτας ασύλου (βλ. σχετ. προσκομιζόμενο έγγραφο) με έναρξη ισχύος την ...2025, αφού τους χορηγήθηκε προσφυγικό καθεστώς. Επομένως, ενόψει, α) του ότι ο κατηγορούμενος έχει ήδη υποβάλλει αίτηση προκειμένου να του χορηγηθεί διεθνής προστασία, όπως χορηγήθηκε και στα έτερα δύο μέλη της οικογένειάς του, σύμφωνα με όσα εκτίθενται στην ανωτέρω νομική σκέψη, δεν συντρέχει η

εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 5038/2023, και β) ύπαρξης κατάστασης ανάγκης (που άρει τον άδικο χαρακτήρα της πράξης) συνιστάμενης στις απειλές κατά της ζωής του, τις οποίες δέχθηκε όντας εγκλωβισμένος προηγουμένως με την οικογένειά του σε αποθήκη στη Λιβύη, προκειμένου να οδηγήσει τη ξύλινη βάρκα (όπως αποδείχθηκε από την κατάθεση της μάρτυρος, αλλά και την απολογία του ίδιου), ο κατηγορούμενος πρέπει να κηρυχθεί αθώος για αμφότερες τις αποδιδόμενες σε αυτόν αξιόποινες πράξεις, ήτοι αυτής της μεταφοράς από το εξωτερικό στην Ελλάδα πολιτών τρίτων χωρών, που δεν έχουν δικαίωμα εισόδου στο Ελληνικό έδαφος από δύο υπαίτιους που ενήργησαν εκ κερδοσκοπίας και από την πράξη τους μπορούσε να προκύψει κίνδυνος για άνθρωπο, από κοινού και κατά συρροή και της παράνομης εισόδου στη Χώρα.

ΜΕΦΚρ 456/2025

Ημερομηνία έκδοσης: 19 Νοεμβρίου 2025 | Ημερομηνία καθαρογραφής: 11 Μαρτίου 2026

Νομική εκπροσώπηση: Ελληνικό Συμβούλιο για τους Πρόσφυγες (ΕΣΠ)

Πολίτης Σουδάν – Άνδρας μόνος – Μεταφορά πολιτών τρίτων χωρών, συμπεριλαμβανομένων συζύγου και τέκνων – Παράνομη είσοδος – Ένσταση μη ανάγνωσης εγγράφων – Αθώωση

[σελ. 60] Όπως προκύπτει από την επισκόπηση των αναγνωστέων εγγράφων... που αναφέρονται στο κατηγορητήριο, τα οποία αφορούν τις καταθέσεις των μαρτύρων... οι εν λόγω μάρτυρες κατάγονται από το Μπαγκλαντές και είναι υπήκοοι αυτής της χώρας, στην οποία η κύρια γλώσσα, που ομιλείται από το συντριπτικό ποσοστό του πληθυσμού (98%) είναι τα βεγγαλικά (βλ. προσκομιζόμενη από τους συνηγόρους των κατηγορουμένων σχετική καταχώρηση στην διαδικτυακή εγκυκλοπαίδεια «Wikipedia» - «ΒΙΚΙΠΑΙΔΕΙΑ», εκτυπωμένη), ενώ ο διερμηνέας που μετέφραζε στα ελληνικά τα όσα κατέθεταν ήταν πακιστανικής καταγωγής και ορκίστηκε να μεταφράζει από τα ελληνικά στα πακιστανικά και αντίστροφα, οι πακιστανικές δε γλώσσες – διάλεκτοι («παντζάμπι», «ουρντού» κπλ. – βλ. και πάλι ως άνω καταχώρηση στην «ΒΙΚΙΠΑΙΔΕΙΑ») διαφέρουν και δεν έχουν καμία σχέση με τα βεγγαλικά ή τις άλλες γλώσσες που ομιλούν και κατανοούν οι υπήκοοι Μπαγκλαντές. Συνεπώς, εφόσον δεν τηρήθηκε η προϋπόθεση του ορισμού διερμηνέως που να γνωρίζει την γλώσσα που ομιλούσαν και κατανοούσαν οι συγκεκριμένοι μάρτυρες, τίθεται εν αμφιβολία εάν τα όσα αναγράφονται ότι κατατέθηκαν από αυτούς ανταποκρίνονται στα όσα πράγματι κατέθεσαν. Επομένως, οι σχετικές αντιρρήσεις στην ανάγνωση των παραπάνω καταθέσεων πρέπει να γίνουν δεκτές και να μην αναγνωσθούν τα εν λόγω αναγνωστέα έγγραφα, που περιέχουν τις καταθέσεις των εν λόγω μαρτύρων.

[σελ. 76-77] Τέλος, όσον αφορά τον 3^ο κατηγορούμενο, δεν αποδείχθηκε, στον βαθμό που να δημιουργείται η απαραίτητη δικανική πεποίθηση, ότι τέλεσε την 1^η πράξη που του αποδίδεται, αλλά υφίστανται αμφιβολίες περί τούτου. Οι αμφιβολίες αυτές προκύπτουν από το γεγονός ότι ουδείς από τους δύο ως άνω μάρτυρες, των οποίων οι καταθέσεις αναγνώστηκαν στο ακροατήριο και λαμβάνονται υπ' όψι από το Δικαστήριο, αναγνώρισε – επέδειξε (και) τον 3^ο κατηγορούμενο ως ένα από τα πρόσωπα που οδηγούσαν την ως άνω λέμβο ή είχε κάποιον άλλο ρόλο στην εκτέλεση του ταξιδιού. Επιπλέον, οι αμφιβολίες ενισχύονται από το ότι στην ως άνω λέμβο, εκτός από τον ίδιο, επέβαιναν η σύζυγός του... που κατέθεσε ως μάρτυρας στο ακροατήριο, καθώς και τα τέκνα τους, που αναφέρονται (όπως και η εν λόγω σύζυγός του) στον κατάλογο των επιβαινόντων που παρατίθεται στο κατηγορητήριο και στο διατακτικό της παρούσας... Συνεπώς, το ότι ενδεχομένως κάποια στιγμή βρέθηκε να οδηγεί την εν λόγω λέμβο, όπως και ο ίδιος παραδέχεται, είναι πλέον πιθανό να οφείλεται στα έκτακτα γεγονότα που προέκυψαν, για λόγους μη αναγόμενους στον ίδιο, και δη στον κίνδυνο ανατροπής και βυθίσεως της λέμβου, που ενδεχομένως θα οδηγούσε στον πνιγμό των ως άνω στενών συγγενικών του προσώπων ή κάποιων εξ αυτών. Επιπλέον, ενισχύεται ο ισχυρισμός του ότι δεν ήταν αυτός μεταξύ των οποίων οργάνωσαν ή εκτέλεσαν το συγκεκριμένο ταξίδι την παράνομη μεταφορά των εν λόγω προσώπων, αλλά ότι συμμετείχε σε αυτό ως επιβαίνων, όπως και τα λοιπά μέλη της οικογένειάς του, και μάλιστα καταβάλλοντας τα ζητηθέντα από τους οργανωτές χρηματικά ποσά. Βάσει όλων των ανωτέρω, ο 3^{ος} κατηγορούμενος πρέπει να κηρυχθεί αθώος της 1^{ης} πράξεως που του αποδίδεται, ακόμη και στην μορφή της απόπειρας, όπως είναι ο ορθός

νομικός χαρακτηρισμός αυτής, παρέλκει δε η έρευνα των (λοιπών) αυτοτελών ισχυρισμών του. Εν όψει δε του γεγονότος ότι και αυτός δεν εισήλθε, εν τέλει, με δική του βούληση στο ελληνικό έδαφος ή στα ελληνικά χωρικά ύδατα, καίτοι αυτή ήταν η πρόθεσή του, αλλά οδηγήθηκε εκεί μετά τον εντοπισμό της λέμβου από το ως άνω σκάφος του Λιμενικού Σώματος με τον παραπάνω περιγραφόμενο τρόπο, πρέπει να κηρυχθεί αθώος και της 2^{ης} πράξης που του αποδίδεται (παράνομη είσοδος στην Χώρα).

ΜΕΦΔωδ 380/2025

Ημερομηνία έκδοσης: 10 Δεκεμβρίου 2025 | Καθαρογραφία: 28 Απριλίου 2026

Νομική εκπροσώπηση: Equal Rights Beyond Borders

Πολίτης Αφγανιστάν – Άνδρας μόνος – Μεταφορά πολιτών τρίτων χωρών, συμπεριλαμβανομένων συζύγου και νεογέννητου βρέφους – Διάσωση ανθρώπων σε κίνδυνο – Παράνομη είσοδος – Προσωπικός λόγος απαλλαγής αιτούντος άσυλο – Αθώωση

[σελ. 18-19] ... από τα διδάγματα της κοινής πείρας εκτιμώμενα στο πλαίσιο της ηθικής απόδειξης του άρθρου 177 ΚΠΔ, είναι γνωστή η τακτική των διακινητών, να οδηγούν τα σκάφη μεταφοράς των αλλοδαπών-προσφύγων μέχρι τα όρια με τα ελληνικά χωρικά ύδατα, όπου τους εγκαταλείπουν με το σκάφος ακυβέρνητο και οι ίδιοι επιστρέφουν με άλλο σκάφος στην Τουρκία ώστε να αποφύγουν τη σύλληψη. Καθίσταται επομένως σαφές, ότι στην κρινόμενη περίπτωση ο κατηγορούμενος ενήργησε με σκοπό τη διάσωση ανθρώπων που κινδύνευαν στη θάλασσα, πρωτίστως δε της ίδιας του της οικογένειας, την οποία ουδείς άνθρωπος διανοείται να εκθέσει σε παρόμοιες συνθήκες κινδύνου και χωρίς πρόθεση μεταφοράς των αλλοδαπών με πρόθεση κερδοσκοπίας, όπως αβάσιμα κατηγορείται και για το λόγο αυτό πρέπει να απαλλαγεί της κακουργηματικής κατηγορίας που του αποδίδεται, κατ' άρθρο 25§6 ν. 5038/2023, όπως ανωτέρω προεκτέθηκε. Αναφορικά δε με την πλημμεληματική κατηγορία που επίσης του αποδίδεται, ότι δηλαδή αυτός εισήλθε στην Ελλάδα κατά τον άνω τόπο και χρόνο, χωρίς να υποβληθεί στο νόμιμο τελωνειακό και διαβατηριακό έλεγχο και χωρίς να είναι εφοδιασμένος με θεωρημένο διαβατήριο ή άλλο ταξιδιωτικό έγγραφο με έγκυρη και ισχύουσα θεώρηση εισόδου από τις αρμόδιες αρχές, πρέπει, λόγω της ιδιότητάς του αυτής (αιτούντος άσυλο), να απαλλαγεί οποιασδήποτε ποινής για την πράξη της παράνομης εισόδου στην ελληνική επικράτεια, κατά τα άρθρα 31§1, 32§1, 33§1 της από 28.7.1951 Διεθνούς Σύμβασης της Γενεύης, η οποία κυρώθηκε από την Ελλάδα με το ν.δ. 3989/1951, το οποίο προβλέπει προσωπικό λόγο απαλλαγής από την ποινή.

2. Διευκόλυνση παράνομης εισόδου

Σχετικές διατάξεις: άρθρο 24 παρ. 4 Ν 5038/2023

ΤρΕΦΒορΑιγ 1/2026

Ημερομηνία έκδοσης: 15 Ιανουαρίου 2026 | Καθαρογραφία: 8 Μαΐου 2026

Νομική εκπροσώπηση: HIAS Ελλάδος

Μέλη ERCI – Διευκόλυνση παράνομης εισόδου – Εθελοντική δράση – Μη στοιχειοθέτηση υπόστασης – Αθώωση

[σελ. 343] ... Επίσης, η ERCI κατάρτισε ομάδα ιατρικής υποστήριξης για τους διαμένοντες στον καταυλισμό του Κ.Υ.Τ. Μόριας. Η οργάνωση αυτή, όπως και άλλες μη κυβερνητικές οργανώσεις, δεν ενεργούσε εντελώς ανεξάρτητα αλλά είχε ενταχθεί στον εθνικό και τοπικό σχεδιασμό έρευνας και διάσωσης του λιμενικού σώματος για την αντιμετώπιση των μεταναστευτικών ροών. Ας σημειωθεί ότι με σκοπό την παροχή συνδρομής στην Ελλάδα για την αποτελεσματικότερη αντιμετώπιση του μεταναστευτικού ζητήματος επιχειρούσαν στο ανατολικό Αιγαίο, εκτός από το ελληνικό λιμενικό σώμα, πλοία της Frontex και του NATO. Η προσπάθεια διαχείρισης των παράνομων μεταναστευτικών ροών δια της θαλάσσης ονομάστηκε επιχείρηση «Ποσειδών».

[σελ. 350-351] Οι κατηγορούμενοι, κατά το λόγο ανάμιξης του καθενός (κάποιοι από αυτούς δεν βρίσκονταν καν στη Λέσβο, όπως ήδη αναφέρθηκε), έπρατταν συστηματικά και οργανωμένα ό,τι έπραττε ή και ό,τι όφειλε να πράξει οποιαδήποτε επίσημη αρχή ή άλλη οργάνωση, όταν αντιλαμβανόταν την αποβίβαση παράτυπα ελθόντων αλλοδαπών. Το λιμενικό σώμα ή η αστυνομία δεν θα συμπεριφερόταν διαφορετικά στους παράτυπα εισερχομένους αλλοδαπούς, δηλαδή δεν θα τους εμπόδιζαν να αποβιβαστούν από τις λέμβους ή, εάν είχαν ήδη αποβιβαστεί, δεν θα τους επιβίβαζαν εκ νέου σε αυτές και θα τους ανάγκαζαν να αποπλεύσουν από τις ελληνικές αρχές. Αντίθετα, θα συμπεριφερόταν σε αυτούς με παρόμοιο τρόπο, όπως και οι κατηγορούμενοι. Συνεπώς, οι κατηγορούμενοι δεν τέλεσαν το έγκλημα του άρθρου 29 παρ. 5 Ν 4251/2014 (ήδη 24 παρ. 4 Ν 5038/2023) είτε ως αυτοεργοί είτε ως συνεργοί, καθόσον κρίσιμο στοιχείο για την κατάφαση του συγκεκριμένου εγκλήματος είναι η μη υποβολή του αλλοδαπού στον προβλεπόμενο κρατικό έλεγχο και η «αδρανοποίηση» του κρατικού μηχανισμού ελέγχου και καταγραφής (βλ. και Συμεωνίδου-Καστανίδου, ΠοινΧρ 2018, σελ. 257 επ.), από την ανάλυση δε των επικοινωνιών τους ουδόλως προέκυψε τέτοιος σκοπός. Περαιτέρω, από το περιεχόμενο των συνομιλιών, που καταγράφηκαν και περιλαμβάνονται στο κατηγορητήριο, είναι σαφές ότι ουδείς των κατηγορουμένων έχει εμπλακεί σε πράξεις οργάνωσης της μεταφοράς, καθοδήγησης των λεμβών, χειρισμού τους, χάραξης της πορείας τους, μέσω επικοινωνιών με τους χειριστές τους ή με άλλα πρόσωπα, ώστε αρχικά να αποφύγουν τις περιπολίες της τουρκικής ακτοφυλακής (στις σπάνιες περιπτώσεις που αυτή λειτουργούσε αποτρεπτικά) ή τις περιπολίες των σκαφών του Λιμενικού Σώματος ή της FRONTEX και τον εντοπισμό τους από αυτά (χωρίς βέβαια αυτά να έχουν δικαίωμα επαναπροώθησης στη θάλασσα, λόγω του κινδύνου που θα δημιουργούταν για τους μεταφερόμενους). Μάλιστα, καθ' όλο τον επίδικο χρόνο οι περιπολίες των σκαφών του Λιμενικού Σώματος και των σκαφών της FRONTEX ήταν συνεχείς και δεν θα ήταν πρακτικά δυνατό λέμβοι να γίνονται αντιληπτές από τους κατηγορουμένους και όχι από τους επιφορτισμένους με τον έλεγχο των μεταναστευτικών ροών στα ελληνικά χωρικά ύδατα.

[σελ. 353-354] ... Σκοπός των μεταφορών ήταν να προωθήσουν τους αλλοδαπούς παράνομα στη χώρα, ενώ σκοπός των κατηγορουμένων ήταν να παράσχουν σ' αυτούς ανθρωπιστική βοήθεια. Ούτε, άλλωστε, μπορεί να γίνει δεκτό ότι οι αλλοδαποί (πρόσφυγες και παράτυποι μετανάστες) εισέρχονταν στη χώρα για το λόγο ότι στις ακτές της Λέσβου τους περίμεναν μέλη και εθελοντές διάφορων οργανώσεων για να τους παράσχουν βοήθεια και συνδρομή και ότι, σε αντίθετη περίπτωση, θα υπαναχωρούσαν από την απόφασή τους να εισέλθουν παράνομα στην ελληνική επικράτεια. Συνεπώς, οι κατηγορούμενοι δεν τέλεσαν και το αποδιδόμενο σ' αυτούς έγκλημα της διευκόλυνσης μεταφοράς στη χώρα υπηκότων τρίτων χωρών δια πλωτών μέσων, από την οποία μπορούσε να προκύψει κίνδυνος για άνθρωπο, από κοινού και κατά συρροή, κατ' εξακολούθηση και σε απόπειρα...

3. Έκδοση

Σχετικές διατάξεις: άρθρο 438 Ν 4620/2019

ΤρΕΦΑθ 114/2025 (Συμβούλιο)

Ημερομηνία έκδοσης: 23 Ιουνίου 2025

Νομική εκπροσώπηση: Υποστήριξη Προσφύγων στο Αιγαίο (RSA)

Πολίτης Τουρκίας – Άνδρας μόνος – Αναγνωρισμένος πρόσφυγας – Φόβος δίωξης – Πολιτικές πεποιθήσεις – Μη έκδοση

[σελ. 62] Από την αξιολόγηση και συνεκτίμηση όλων των προαναφερόμενων αποδεικτικών μέσων προκύπτει ότι, σε περίπτωση έκδοσης του εκζητούμενου στην Τουρκία, αυτός διατρέχει κίνδυνο, για τις πολιτικές πεποιθήσεις του, να υποβληθεί σε μεταχείριση αντίθετη στην ανθρώπινη αξιοπρέπεια και θα διακυβευθούν τα ανθρώπινα δικαιώματά του, η δε θέση του διατρέχει κίνδυνο να επιδεινωθεί εξαιτίας των ως άνω λόγων. Η κρίση αυτή ενισχύεται από το ότι στο ίδιο το σώμα του υπό κρίση από ...2025 αιτήματος (σελ. 10 αυτού) αναφέρεται ότι ζητείται η έκδοση του ανωτέρω εκζητούμενου, για την εκτέλεση της ποινής του «για την απόπειρα βίαιης

αλλαγής του συνταγματικού καθεστώτος», παρά το γεγονός ότι σε καμία από τις επιμέρους καταδικαστικές αποφάσεις, που μνημονεύονται στο ένδικο αίτημα, δεν αποδόθηκε οποιαδήποτε κατηγορία, ούτε γίνεται οποιαδήποτε αναφορά σε άσκηση ποινικής δίωξης σε βάρος του εδώ εκζητούμενου για την πράξη της «απόπειρας βίαιης αλλαγής του συνταγματικού καθεστώτος». Τα ανωτέρω, σε συνδυασμό με το γεγονός ότι: α) η αναγνώριση του εκζητούμενου ως πρόσφυγα, δικαιούχου διεθνούς προστασία τουλάχιστον μεταξύ των συμβαλλόμενων στη Σύμβαση της Γενεύης του 1951 κρατών, στα οποία συγκαταλέγονται η Ελλάδα και η Τουρκία (η οποία έχει θέσει επιφυλάξεις γεωγραφικού περιορισμού και συγκεκριμένα, έχει θέσει τον περιορισμό να εξετάζει αιτήσεις ασύλου μόνο για γεγονότα που συνέβησαν στην Ευρώπη) και β) η χορήγηση στον εκζητούμενο από την Ελλάδα του καθεστώτος του πρόσφυγα, καθώς και του πιο πάνω ταξιδιωτικού εγγράφου, έλαβαν χώρα κατόπιν νόμιμης έρευνας και απόφασης από τις Ελληνικές Αρχές σε σχέση με τις προϋποθέσεις απονομής στο πρόσωπό του, του κατά τα άνω εξαιρετικού καθεστώτος, σαφώς συνηγορούν υπέρ του ότι με την επαναπροώθησή του στην Τουρκία υπάρχει βάσιμος φόβος να διωχθεί αυτός και να απειληθεί η σωματική του ακεραιότητα και η ελευθερία του για πολιτικούς λόγους, ενόψει της πολιτικής αντιθέσεως και εναντιώσεως του εκζητούμενου στο εκεί κρατούν καθεστώς. Άλλωστε, η αναγνώριση αυτού, ως πρόσφυγα, υπό τις προαναφερόμενες συνθήκες, παρέχει τεκμήριο περί υπάρξεως βάσιμου φόβου διώξεώς του για τέτοιους λόγους (πολιτικούς) σε περίπτωση επιστροφής στη χώρα καταγωγής του (βλ. ΑΠ 31/2015 ΤΝΠ «ΝΟΜΟΣ»). Επομένως, συντρέχει νόμιμη περίπτωση που καθιστά μη επιτρεπτή την έκδοση του εκζητούμενου στην Τουρκία, τόσο κατά το άρθρο 3 παρ. 1 και 2 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης Εκδόσεως, που διέπει το δίκαιο της εκδόσεως μεταξύ Ελλάδας και Τουρκίας, αλλά και τις παράλληλα εφαρμοζόμενες διατάξεις του 438 περ. γ', ε' και στ' ΚΠΔ, όσο και κατά το άρθρο 33 παρ. 1 της Συμβάσεως της Γενεύης του 1951, σε συνδυασμό με τις αναφερθείσες στη νομική σκέψη που προηγήθηκε διατάξεις των άρθρων 1, 2, 19 και 20 του Ν. 4939/2022, όπου προβλέπεται ο σεβασμός της αρχής της μη επαναπροώθησης, σύμφωνα με τις διεθνείς υποχρεώσεις της Ελλάδας. Κατόπιν τούτων, το Συμβούλιο κρίνει ότι δεν συντρέχει περίπτωση εκδόσεως και πρέπει να γνωμοδοτήσει κατά της εκδόσεως του ανωτέρω εκζητούμενου στην Τουρκία...

Παράρτημα – Κατάλογος Αποφάσεων

Διοικητικά Δικαστήρια

ΣΤΕ ΟΛ 535/2026 (Πρότυπη Δίκη)	23, 39
ΔΠρΑθ ΑΔ114/2026 (Ακυρωτικό)	46
ΔΠρΑθ ΑΔ251/2026 (Ακυρωτικό)	38
ΔΠρΑθ ΑΔ295/2026 (Ακυρωτικό)	2, 41
ΔΠρΑθ ΑΔ322/2026 (Ακυρωτικό)	2
ΔΠρΑθ ΑΔ372/2026 (Ακυρωτικό)	30
ΔΠρΑθ ΑΔ447/2026 (Ακυρωτικό)	37, 41
ΔΠρΑθ ΑΔ523/2026 (Ακυρωτικό)	3, 42
ΔΠρΑθ ΑΔ525/2026 (Ακυρωτικό)	4, 42
ΔΠρΑθ ΝΔ70/2026 (Αναστολή)	44
ΔΠρΑθ ΝΔ386/2026 (Αναστολή)	46
ΔΠρΑθ ΝΔ511/2026 (Αναστολή)	34
ΔΠρΘεσ ΑΔ72/2026 (Ακυρωτικό)	29
ΔΠρΘεσ ΑΔ73/2026 (Ακυρωτικό)	4
ΔΠρΘεσ ΑΔ192/2026 (Ακυρωτικό)	3
ΔΠρΘεσ ΑΔ248/2026 (Ακυρωτικό)	31
ΔΠρΘεσ ΝΔ3/2026 (Αναστολή)	43
ΔΠρΘεσ ΝΔ46/2026 (Αναστολή)	45
ΔΠρΚαβ ΑΡ137/2026 (Προεδρική Διαδικασία)	49
ΔΠρΡοδ ΑΡ20/2026 (Προεδρική Διαδικασία)	48
ΔΠρΡοδ ΑΡ41/2026 (Προεδρική Διαδικασία)	49

Ποινικά Δικαστήρια

ΜΕφΑνΚρ 405/2025	50
ΜΕφΔωδ 380/2025	52
ΜΕφΚρ 456/2025	51
ΤρΕφΑθ 114/2025 (Συμβούλιο)	53
ΤρΕφΒορΑιγ 1/2026	52

Ανεξάρτητες Επιτροπές Προσφυγών

1 ^η ΕπΠροσ ΙΡ/171448/2026	36
1 ^η ΕπΠροσ ΙΡ/218195/2026	21
2 ^η ΕπΠροσ ΙΡ/171256/2026	18
4 ^η ΕπΠροσ ΙΡ/341957/2026	15
5 ^η ΕπΠροσ ΙΡ/317364/2026	18
6 ^η ΕπΠροσ ΙΡ/146817/2026	35
6 ^η ΕπΠροσ ΙΡ/260317/2026	17
7 ^η ΕπΠροσ ΙΡ/159293/2026	13
10 ^η ΕπΠροσ ΙΡ/62784/2026	1, 38
10 ^η ΕπΠροσ ΙΡ/313095/2026	26
10 ^η ΕπΠροσ ΙΡ/313115/2026	27
13 ^η ΕπΠροσ ΙΡ/20759/2026	26
13 ^η ΕπΠροσ ΙΡ/205156/2026	12
15 ^η ΕπΠροσ ΙΡ/213958/2026	14
16 ^η ΕπΠροσ ΙΡ/150421/2026	13

Υπηρεσία Ασύλου

ΑΚΑ Αμυγδαλέζας ΙΡ/129879/2026	6
ΑΚΑ Αμυγδαλέζας ΙΡ/204873/2026	7
ΑΚΑ Ασφαλών Χωρών Καταγωγής ΙΡ/272144/2026	8

ΑΚΑ Ευάλωτων Ομάδων Αττικής IP/86369/2026	15
ΑΚΑ Ευάλωτων Ομάδων Αττικής IP/206668/2026	17
ΑΚΑ Ευάλωτων Ομάδων Αττικής IP/399682/2026	16
ΑΚΑ Ιωαννίνων IP/39365/2026	6
ΑΚΑ Ποινικών Κρατουμένων IP/386458/2026	10
ΠΓΑ Αλίμου IP/124561/2026	20
ΠΓΑ Αλίμου IP/226543/2026	8
ΠΓΑ Αλίμου IP/314721/2026	9
ΠΓΑ Αλίμου IP/330281/2026	9
ΠΓΑ Λέσβου IP/232688/2026	16
ΠΓΑ Λέσβου IP/249973/2026	1, 11
ΠΓΑ Λέσβου IP/276230/2026	22
ΠΓΑ Λέσβου IP/299467/2026	21
ΠΓΑ Πειραιά IP/24915/2026	5
ΠΓΑ Πειραιά IP/205793/2026	11
ΠΓΑ Χίου IP/363820/2026	10



Το Δελτίο Νομολογίας Ασύλου, μία πρωτοβουλία των οργανώσεων Υποστήριξη Προσφύγων στο Αιγαίο (RSA), Ελληνικό Συμβούλιο για τους Πρόσφυγες (ΕΣΠ) και HIAS Ελλάδος, συγκεντρώνει αποσπάσματα αποφάσεων των διοικητικών δικαστηρίων, των Ανεξάρτητων Επιτροπών Προσφυγών και της Υπηρεσίας Ασύλου στον τομέα της διεθνούς προστασίας.

Ιούνιος 2026